

<https://doi.org/10.24888/2410-4205-2023-35-2-125-130>

УДК: 32.3(470+571) (082)

**ВЕРДИКТ КРЕПОСТНОМУ ПРАВУ.
РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ДОЛГИХ А. Н. «ПОРОХОВОЙ ПОГРЕБ ПОД
ГОСУДАРСТВОМ»: ПУТИ РЕШЕНИЯ КРЕСТЬЯНСКОГО ВОПРОСА В РОССИИ В
ЭПОХУ ПРАВЛЕНИЯ НИКОЛАЯ I. ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ.
ЛИПЕЦК: ЛГПУ ИМ. СЕМЕНОВА-ТЯН-ШАНСКОГО, 2022. 478 С.¹**

Денис Ляпин*

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина,
Елец, Россия

**SENTENCE TO SERFDOM. REVIEW OF THE BOOK: DOLGIKH A. N.
"TINDERBOX UNDER THE STATE": WAYS OF SOLVING THE PEASANT
QUESTION IN RUS-SIA IN THE EPOCH OF NICHOLAS I. HISTORIOGRAPHICAL
ESSAYS. LIPETSK: LGPU IM. SEMENOV-TYAN-SHANSKY, 2022. 478 P.**

Denis Lyapin

Bunin Yelets State University
Yelets, Russia

Introduction. The article is devoted to the review of the book of Doctor of Historical Sciences Professor Arkady Dolgikh about the history of serfdom. Today, the agrarian theme is one of the most important topics for understanding the historical process that has taken place on the territory of the Russian state since the formation of the Muscovite state in the 15th-16th centuries. and up to the 20th century. **Materials and methods.** The technique of the article is connected with the analysis of the article from general historical positions. The fundamental importance of the question of serfdom lies in the fact that this phenomenon has dragged on considerably. Obviously, it interfered with the full development of Russia, turning most of its population into a mass, devoid of any interest in the results of their own work, which means that it formed entire generations of people deprived of an active life position with a low level of political culture and education. **Results.** There is no doubt that the reforms carried out by Peter I, which almost completely subordinated all the estate groups of the country to the interests of the state, needed to be adjusted after the end of the Northern War and the introduction of a new poll tax. The ruling circles of Russia, for the most part, were aware of the importance of this adjustment and the danger of stagnation of the serf regime, but until 1861 no one dared to do this due to various subjective and objective reasons. As a result, literally every year a real "powder magazine" grew and increased in size under the building of the House of Romanov, which not only interfered with the full development of their state, but also doomed it to death. **Conclusion.**

¹ Обзорная статья.

Citatoin: Lyapin D. Sentence to serfdom. Review of the book: Dolgikh A. N. "Tinderbox under the state": ways of solving the peasant question in Russia in the epoch of Nicholas I. Historiographical essays. Lipetsk: lgpuim. Semenov-tyan-shansky, 2022. 478 p. // History: Facts and symbols. 2023. Vol. 35. No. 2, pp. 125-130. DOI 10.24888/2410-4205-2023-35-2-125-130. Ляпин Д.А. Вердикт крепостному праву. Рецензия на книгу: Долгих А. Н. «Пороховой погреб под государством»: пути решения крестьянского вопроса в России в эпоху правления Николая I. Историкографические очерки. Липецк: ЛГПУ им. Семенова-Тян-Шанского, 2022. 478 с. // История: Факты и символы. 2023. № 2 (35). С. 125-130. DOI 10.24888/2410-4205-2023-35-2-125-130

* **Конфликт интересов.** Д.А. Ляпин является членом редакционной коллегии журнала «История: факты и символы» с 2013 г., но не имеет никакого отношения к решению опубликовать эту статью. Статья прошла принятую в журнале процедуру рецензирования. Об иных конфликтах интересов авторы не заявляли.

© Ляпин Д., 2023

The author of the review comes to the conclusion that the new book on serfdom shows the importance of this problem and once again reminds the reader of this phenomenon as a terrible evil hindering the development of Russia.

Keywords: serfdom, historiography, agrarian history, economic crisis, Nicholay I

Введение. Статья посвящена обзору книги доктора исторических наук А.Н. Долгих об истории крепостного права. Аграрная тематика сегодня является одной из наиболее важных тем для понимания исторического процесса, происходящего на территории Российского государства с момента формирования Московского государства в XV-XVI вв. и вплоть до XX в. **Материалы и методы.** Методика статьи связана с анализом статьи с общеисторических позиций. Принципиальная важность вопроса о крепостном праве заключается в том, что это явление существенно затянулось. **Результаты.** Со всей очевидностью оно мешало полноценному развитию России, превращая большую часть ее населения в массу, лишенную какого-то интереса в результатах собственного труда, а значит, формировала целые поколения людей, лишенных активной жизненной позиции с низким уровнем политической культуры и образования. Нет сомнений, что проведенные Петром I реформы, почти полностью подчинившие все сословные группы страны интересам государства, нуждались в корректировке после окончания Северной войны и введении новой подушной подати. Правящие круги России в большинстве своем сознавали важность этой корректировки и опасность стагнации крепостного режима, но до 1861 г. никто не решился на это в силу различных субъективных и объективных причин. В итоге, под зданием Дома Романовых буквально с каждым годом рос и увеличивался в размерах настоящий «пороховой погреб», не только мешавший полноценному развитию их державы, но и обрекавший ее на гибель. **Заключение.** Автор обзора приходит к выводам о том, что новая книга о крепостном праве показывает важность этой проблемы и еще раз напоминают читателю об этом явлении как ужасном зле, тормозящим развитие России.

Ключевые слова: крепостное право, историография, аграрная история, экономический кризис, Николай I

1. Введение.

В 2022 г. в Липецке увидела свет монография профессора ЛГПУ им. Семенова-Тян-Шанского А. Н. Долгих о путях решения крестьянского вопроса в России в эпоху правления Николая I. Аркадий Наумович Долгих – известный специалист в области российской историографии, посвященной проблеме крепостного права в России, много лет занимается этой темой, и выход его книги является закономерным шагом в его творческой деятельности.

2. Материалы и методы.

Аграрная тематика сегодня является одной из наиболее важных тем для понимания исторического процесса, происходящего на территории Российского государства с момента формирования Московского государства в XV-XVI вв. и вплоть до XX в. Принципиальная важность вопроса о крепостном праве заключается в том, что это явление существенно затянулось. Со всей очевидностью оно мешало полноценному развитию России, превращая большую часть ее населения в массу, лишенную какого-то интереса в результатах собственного труда, а значит, формировала целые поколения людей, лишенных активной жизненной позиции с низким уровнем политической культуры и образования. Нет сомнений, что проведенные Петром I реформы, почти полностью подчинившие все сословные группы страны интересам государства, нуждались в корректировке после окончания Северной войны и введении новой подушной подати. Правящие круги России в большинстве своем сознавали важность этой корректировки и опасность стагнации крепостного режима, но до 1861 г. никто не решился на это в силу различных субъективных и объективных причин. В итоге, под зданием Дома Романовых буквально с каждым годом рос и увеличивался в размерах настоящий «пороховой погреб», не только мешавший полноценному развитию их державы, но и обрекавший ее на гибель.

Конечно, не только высшая власть понимала опасность этого погребца, видели это и наиболее прогрессивные и равнодушные люди своего времени. Некоторые из них высказывались по этому вопросу, надеясь на его скорое решение. Последним этапом этих разговоров стало царствование Николая I. Этому важному и спорному в науке времени посвящены очерки А. Н. Долгих. Представленная на суд читателя книга впечатляет своим объемом – 478 страниц текста, напечатанного достаточно мелким шрифтом. Уже в силу этого она является значительным вкладом в историю изучения крестьянского вопроса.

3. Результаты.

Рецензируемая работа состоит из 11 глав, три из которых разделены на параграфы. Первая глава посвящена историографии и источникам. Она достаточно обширна и охватывает значительное число историографических работ по теме. Впечатляет также обилие ссылок и комментариев, свидетельствующих о том, что А. Н. Долгих прекрасно ориентируется в тематике своего исследования. Вторая глава полностью посвящена терминологии. Такой подход к значению терминов достаточно оригинален, вполне оправдан, поскольку очень часто значение терминов играет важную роль в историографическом дискурсе. Вопросу о терминах А. Н. Долгих посвятил 40 страниц своей работы, значительно актуализировав эту сторону аграрной проблематики.

Третья глава монографии по своей сути является первой, так как предыдущие две главы носили скорее вводный характер. Здесь рассматриваются две крайних позиции по крестьянскому вопросу, характерные для Николаевской эпохи, первая относится к т.н. «просвещённой», а вторая к «непросвещённой бюрократии». Скрупулезно и внимательно А. Н. Долгих разбирает мнения сановников империи Николая I, делает анализ их мнений, приводит массу цитат. Глава также содержит много подстрочных комментариев и рассуждений в сносках, вынесенных в конец главы. К сожалению, это несколько мешает восприятию материала, так как читатель вынужден постоянно обращаться к сноскам, находящимся далеко от читаемого текста. Эрудированность автора не вызывает сомнений, а объем использованного материала впечатляет.

Логичным продолжением третьей глава стала глава 4, где рассказывается о внутренней политике Николая I в отношении крестьянского населения. Совершенно справедливо указывается на личные факторы царя как важный фактор его политики. Последнее время в историографии наблюдаются различные мнения о Николае, в том числе и положительные. Идеализация этого правителя выглядит довольно странной и оторванной от реальности, если учесть печальные итоги его царствования. В истории крепостного права это был также важный период упущенных возможностей. Если правительницы XVIII в. не решались на реформы в отношении крестьян, вероятно, чувствуя себя неуверенно на троне, который они заняли в результате переворота (тем самым, их власть имела компромиссный характер), то внук Екатерины II чувствовал себя у руля империи вполне уверенно, несмотря на восстание 1825 г. И все же его царствование вновь оказалось топтанием на месте в крепостном вопросе. В конце главы автор приводит мнение Л. В. Выскочкова, который убежден, что сам Николай I был противником крепостного права, но по ряду причин не решился на его отмену по целому ряду причин (с. 188). Каковы бы ни были эти причины, это существенно добавило пороха под фундамент Российской империи и фактически обрекло ее на гибель в будущем. Весьма показательно в этом отношении мнение политика и поэта Ф. И. Тютчева, назвавшего эпоху Николая «режимом глупости» (с. 420).

Надо сказать, что А. Н. Долгих вполне объективно и взвешенно подходит к николаевской эпохе, отмечая, что общество, в целом, с воодушевлением приняло известие о смерти своего монарха. Хотя чаще всего он избегает высказывать мнение прямо, что вполне позволяет выбранный жанр очерков.

Пятая глава книги посвящена реформаторской детальной правительственной в сфере государственной и удельной деревни. Понятно, что здесь идет речь о тех преобразованиях на селе, на которые Николай все же решился. Сам А. Н. Долгих отмечает, что эта тема хорошо разработана в науке и до сих пор привлекает внимание ученых.

Шестая глава рецензируемой монографии связана с законодательством в отношении крепостного крестьянства. Здесь же рассматривается вопрос о смягчении власти помещиков над крестьянами. Глава состоит из 5 параграфов, каждый из которых затрагивает тот или иной аспект затронутой тематики. Здесь автор предлагает на суть читателя те положительные моменты, которые все-таки были в николаевскую эпоху, в этой связи рассматриваются законодательные акты и инициативы в отношении облегчения положения крестьян. Отмечу, что вызваны они были, скорее всего, невероятно бедственным положением земледельцев и мнением наиболее образованной части общественности по этому вопросу. Однако А. Н. Долгих, стремясь излагать только факты (точнее - юридические документы и мнения современников), избегает каких-либо суждений и оценок на этот счет. Именно в этой главе наиболее ярко проявился метод работы автора – излагать события по принципу Корнелия Тацита: «без гнева и пристрастия».

Седьмая глава монографии имеет особое занесение, поскольку посвящена центральной проблеме: вопросу об освобождении крестьян. В пяти параграфах А. Н. Долгих рассматривает различные стороны этой проблемы, которая, увы, так и не была решена: проблемы с реализацией александровского указа о «вольных хлебопашцах» и робкие предложения о способах освобождения крестьян, быстро задвинутые в долгий ящик. Опять же, в своем стиле автор не делает никаких собственных выводов, предпочитая констатацию фактов. Данная глава, основанная на документах эпохи, отличается лаконичностью и сухостью изложения. Она содержит мнения и предложения современников, а, собственно говоря, ее историографический характер довольно условен.

Восьмая глава книги посвящена вопросу о реализации законодательства в отношении крестьянства и мнению современников об этом. В главе затрагивается важная тема юридической практики в России, а именно – исполнение существующих законодательных норм. Наконец, девятая глава рассказывает о мнении российского общества по крестьянскому вопросу во второй четверти XIX в. Текст главы разделен на четыре параграфа, первый из которых связан с общими настроениями, а трети остальных изложены в зависимости от политических течений того времени (славянофилы, западники, консерваторы). В десятой главе анализируется мнение русских писателей по крестьянскому вопросу. Понятно, что оно было в той иной мере критическим. Исключением здесь был только Н. В. Гоголь, считавший, что на первом месте находятся нравственные проблемы, а политическая жизнь общества есть производная от них. В одиннадцатой главе книги рассматривается отношение к крепостничеству различных общественно-политических организаций, которые тоже вносили свой вклад в давление на власть с целью скорейшего решения крестьянского вопроса.

Если А. Н. Долгих в течение всей работы почти всегда избегал высказываться о крепостном праве и мнениях о нем современников, то в заключении он, наконец, высказывается. Предельно четко и без лишних эмоций липецкий ученый выносит однозначный вердикт крепостному праву как ужасному явлению, тормозящему процесс развития страны, «пороховому погребу» для России. Это мнение подводит общий итог исследованию, оно основано на анализе широкого круга мнений «современников, констатировавших довольно мрачную картину экономической отсталости России» (с. 450) и потому представляется исключительно справедливым.

4. Заключение.

Хочется также отметить, что тематика историографических очерков скорее сводится к названию «Крепостное право в России глазами современников». Мнение очевидцев эпохи

и законодательные акты Николаевского царствования явно преобладают над точкой зрения ученых, писавших на эту тему впоследствии. Однако работа читается с большим интересом, написана живым и ярким языком. Главная причина того, что книга удалась и заслуживает внимания читателя, заключается в том, что А. Н. Долгих – большой специалист в своей области и посвятил историографии крестьянского вопроса в первой половине XIX в. значительную часть своей научной жизни.

Историографические очерки подводят своеобразный итог долгому творческому пути их автора. Рецензируемая работа – большой шаг вперед в области нашего осмысления истории крепостного права в России, «порохового погреба» Российской империи, который, в конце концов, «загорелся» и, так или иначе, погубил здание Дома Романовых.

The article was submitted on 02.04.2023