

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ / SCIENTIFIC LIFE

DOI: <https://doi.org/10.24888/2410-4205-2024-38-1-143-147>
УДК 947.07 (093)



**РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ Л. М. ЛЯШЕНКО
«ДВА БРАТА НА РОССИЙСКОМ ПРЕСТОЛЕ» (Москва: Вече, 2023. 496 с.)**

А. Н. Долгих
Липецкий государственный педагогический
университет им. П. П. Семёнова-Тян-Шанского
ул. Ленина, д. 42, Липецк, 398020, Россия

Для цитирования: Долгих А. Н. (2024). Рецензия на книгу Л. М. Ляшенко «Два брата на российском престоле» (Москва: Вече, 2023. 496 с.) // История: факты и символы. № 1 (38). С. 143-147 doi.org/10.24888/2410-4205-2024-38-1-143-147

Статья поступила: 20.12.2023

Статья принята в печать: 27.02.2024

Статья опубликована: 15.03.2024

© Долгих А., 2024

**REVIEW OF THE BOOK BY L. M. LYASHENKO
“TWO BROTHERS ON THE RUSSIAN THRONE” (Moscow: Veche, 2023. 496 pp.)**

Arkady Dolgikh
Lipetsk State Pedagogical
Semenov-Tyan-Shansky University
st. Lenina, 42, Lipetsk, 398020, Russia

For citation: Dolgikh A. (2024). Review of the book by L. M. Lyashenko “Two Brothers on the Russian Throne” (Moscow: Veche, 2023. 496 pp.) in History: facts and symbols, 1 (38), 143-147 doi.org/10.24888/2410-4205-2024-38-1-143-147

Received: 20.12.2023

Revised: 27.02.2024

Published: 15.03.2024

© Dolgikh A., 2024

Данное издание является заключительной книгой в серии работ данного автора, посвященной истории России первой половины XIX в. [7; 9; 10], своеобразным итогом его размышлений над нею. Нельзя не отдать должного взвешенности оценок внутренней и внешней политики обоих монархов – Александра I и Николая I, даже ряда сторон общест-

венного движения эпохи, что является заслугой автора, имея в виду многополярность современных взглядов на сей счет, сильно сегодня политизированных и, как отмечал Л.М. Ляшенко, в том числе и «в зависимости от тех не всегда надежных источников, на которые ученые вынуждены опираться» [8, с. 5]. Отметим и читабельность книги и для профессионалов-историков, и для обычных граждан. Вместе с тем в работе нет глубокого анализа источников по данной тематике. Автору нет дела до историографии по данной проблематике последних лет [1; 4; 5; 6; 12]. Если бы работа носила только популярный характер, это было бы понятно. Но в том-то и дело, что в ней даются в ряде случаев и ссылки на некоторые, преимущественно мемуарные источники, и на старую литературу; новой литературы ее автор, видимо, не знает или не желает ее использовать. В силу этого оценка автора этой книги известным педагогом Е.А. Ямбургом как «крепкого профессионала» [8, с. 485] выглядит несколько преувеличенной.

Наконец, в ряде случаев его выводы не учитывают всей совокупности явлений выбранной им темы. Так, например, верно отмечая, что «традиции установления диалога с обществом у Романовых отсутствовали, да они и не выказывали особого желания учиться вести подобный диалог», а сам Николай I после выступления декабристов «навсегда отказался от какой бы то ни было помощи трону со стороны общества» [8, с. 3, 401], автор не приводит иных свидетельств на сей счет, например, факта известной встречи Николая I со смоленскими дворянами в конце 1840-х гг. и беседы с ними насчет крестьянского вопроса, приведшей к определенным, пусть и не столь обширным на практике последствиям [3; 12, с. 150, 198-199]. В ряде случаев, с нашей точки зрения, устарелой выглядит и терминология, имеющая место в книге, скажем использование термина «либерализм» для крепостнической эпохи, термина «царь» в отношении Николая I (лучше «император», так как он также именовался и «царь Польский»), «крепостные крестьяне» (лучше в данном отношении и контексте – «владельческие» или «помещичьи»); кстати, сюжет об арендных, да и удельных крестьянах практически опущен.

Выделим, тем не менее, наиболее интересные и, с нашей точки зрения, продвинутые пассажи данного исследования. Мы бы особенно здесь отметили сюжет автора о теории «официальной народности» министра народного просвещения при Николае I С. С. Уварова. Здесь автор придерживается традиционной позиции, противостоящей модному и весьма оригинальному сегодня мнению некоторых современных историков. Так, например, А. Ю. Минаков высказался недавно о формуле Уварова «православие-самодержавие-народность» как гениальной [11, с. 302]. Однако к счастью этот опасный для науки откат на столетия назад не характерен для Л. М. Ляшенко. Он несколько иначе (и вполне справедливо) трактует знаменитую реакционную триаду как определенный тормоз общественного развития, при этом имея в виду ее как «систему» «временную, наиболее подходящую к ситуации 1830–1840-х годов», трактуя ее как «незатейливую, неоднозначную, во многом утопичную»; при этом изменение в порядке слов этой триады могло привести, по его мнению, и к революционным выводам. При этом, по словам историка, «после появления триады Уварова казенный патриотизм вошел в моду, дурость и циничный расчет, всегда идущие рука об руку, расцвели пышным цветом» [8, с. 311-317, 417].

Наиболее спорными и неоднозначными, с нашей точки зрения, у данного автора оказались сюжеты, связанные с крестьянским вопросом, занимавшим особое место во внутренней политике обоих императоров. Приведем типичную для этого автора сентенцию про Александра I, который при вступлении на престол «вообще не знал, что в России существует закон, позволяющий продавать крестьян как скот, разлучая мужей, жен и детей. Позже он запретил публиковать объявления о продаже крестьян (хотя сама продажа по-прежнему отнюдь не воспрещалась), торговать ими на ярмарках, ссылая в Сибирь за незначительные проступки. Александр прекратил массовые пожалования казенных крестьян в частные руки, но только в Центральной России. На окраинах империи практика пожалований продолжа-

лась...». В другом месте работы автор отмечал, что в послевоенные годы правления Александра «помещикам оказались возвращены права продавать крестьян поодиночке... и ссылать без суда и следствия в Сибирь». К тому же автор упоминал и проекты «отмены крепостного права, прежде одобренные императором», которые «так и не стали реальными законами» [8, с. 73, 251].

Здесь много серьезных неточностей. Вообще специального закона, разрешавшего продажу людей с разлучением семейств, не было (иное дело – реальная практика), не было и некоего возвращения этого права помещикам, не было издано при Александре закона о запрете ссылать в Сибирь (но существовал, по нашему мнению, своеобразный мораторий в реализации указа 1760 г. на эту тему до 1822 г.), частные пожалования, в основном, прекратились (за незначительным исключением), но в отношении западных земель сохранилась практика аренд, а это нечто иное. Не очень ясно при этом, что это были за проекты отмены крепостного права, одобренные монархом. Известно, что проект графа А. А. Аракчеева 1818 г. был составлен по предложению Александра, а проект Н. И. Тургенева примерно того же времени, о котором известно было положительное мнение монарха, вообще не предусматривал освобождения крестьян, а лишь был направлен на ограничение крепостничества. Более точных сведений на сей счет нет, хотя известно, что Александр предлагал некоторым лицам из своего окружения составлять подобные проекты [2, т. 1, с. 122-131, 167-176, 209-247; т. 2, с. 21-35, 210-215]. Согласитель, это не одно и то же.

Подобные пассажи заметны и для николаевского времени. Так, автор упоминал закон 1847 г. «о праве крестьян, приписанных к имениям, продававшихся на публичных торгах, выкупаться на волю с землей». Но во втором издании Свода законов его не оказалось. По мнению автора, его украла бюрократия, как и в случае с указом 1827 г. об обязательном наделении владельческих крестьян 4,5 дес. пахотной земли [8, с. 303]. Если второй факт, действительно, известен, то судьба первого указа была иной. На самом деле, после издания указа 1847 г. он встретил серьезную оппозицию консервативного дворянства и после специального обсуждения в верхах империи был фактически отменен, что и привело к его отсутствию во втором издании Свода законов [1, с. 315, 321; 12, с. 96, 200-215, 221, 225, 229]. Отметим, что мы пишем здесь только о тех фактах, которые упоминал автор книги.

Завершая краткий анализ книги Л. М. Ляшенко, отметим, что, с нашей точки зрения, автору следовало бы заниматься хорошо известными ему фактами и примерами, прежде всего, из личной жизни изучаемых им монархов, опуская конкретные сюжеты, в которых ему не хватает исследовательского опыта. Тем не менее, новая работа Л. М. Ляшенко явно превосходит «на порядок» всякого рода лекции «на тему», к сожалению имеющие место в разного рода средствах массовой информации последнего времени.

Список источников и литературы

1. Вискочков, Л. В. (2018). *Николай I и его эпоха. Очерки истории России второй четверти XIX века*. М.: Академический проект. 999 с.
2. Долгих, А. Н. (2006). *Крестьянский вопрос во внутренней политике российского самодержавия в конце XVIII – первой четверти XIX вв.* В 2 т. Липецк: ЛГПУ. Т. 1 - 311 с.; т. 2 - 359 с.
3. Долгих, А. Н. (2018). *О попытке зондажа дворянского общественного мнения по крестьянскому вопросу Николаем I в 1840-е гг.* // Манускрипт. № 7 (93). С. 31-34.
4. Долгих, А. Н. (2022). *«Пороховой погреб под государством»: пути решения крестьянского вопроса в России в эпоху правления Николая I. Историкографические очерки*. Липецк: ЛГПУ. 478 с.

5. Долгих, А. Н. (2018). «Увижу ль, о друзья, народ неугнетенный...»: Российское дворянство и крестьянский вопрос в XVIII - первой четверти XIX в. *Историографические очерки*: В 2 т. Липецк: ЛГПУ, Т. 1. - 354 с.; Т. 2. - 358 с.
6. Ильин, А. Ю., Канищев, В. В. (2023). К проблеме изучения крестьянского вопроса в России в XVIII – первой половине XIX в. // *Гуманитарные исследования Центральной России*. № 3 (28). С. 16-21.
7. Ляшенко, Л. М. (2014). *Александр I: Самодержавный республиканец*. М.: Молодая гвардия. 347 с.
8. Ляшенко, Л. М. (2023). *Два брата на российском престоле*. М.: Вече, 2023. 496 с.
9. Ляшенко, Л. М. (2013). *Декабристы: Новый Взгляд*. М.: АСТ-Пресс Книга, 2013. 240 с.
10. Ляшенко, Л. М. (2013). *Николай I. Случайный император*. М.: АСТ-Пресс-Книга, 2013. 224 с.
11. Минаков, А. Ю. (2023). *Характерные черты русского консерватизма // Задонские Свято-Тихоновские образовательные чтения «Поминайте наставников ваших» (Евр. 13:7), посвященные году педагога и наставника: Материалы XIX Международного форума (г. Липецк, 14-15 декабря 2023 г.) / Под ред. И. А. Шевченко, Н. А. Фроловой (отв. редактор). Липецк: ЛГПУ. С. 301-303.*
12. Ружицкая, И. В. (2015). *Законодательная деятельность в царствование императора Николая I*. М.-СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. 360 с.

References

1. Vyskochkov, L. V. (2018). *Nikolaj I i ego jepoha. Oчерki istorii Rossii vtoroj chetverti XIX veka* [Nicholas I and his era. Essays on the history of Russia in the second quarter of the 19th century.]. Moskva, Akademicheskij proekt Publ. (in Russian).
2. Dolgih, A. N. (2006). *Krest'janskij vopros vo vnutrennej politike rossijskogo samoderzhavija v konce XVIII – pervoj chetverti XIX vv.* [The peasant question in the internal politics of the Russian autocracy at the end of the 18th - first quarter of the 19th centuries]. V 2 t. Lipeck, LGPU Publ. (in Russian).
3. Dolgih, A. N. (2018). *O popytke zondazha dvorjanskogo obshhestvennogo mnenija po kre-st'janskomu voprosu Nikolaem I v 1840-e gg.* [About an attempt to probe noble public opinion on the peasant issue by Nicholas I in the 1840s.] in *Manuskript*, 7 (93). (in Russian).
4. Dolgih, A. N. (2022). «*Porohovoj pogreb pod gosudarstvom*»: *puti reshenija krest'jansko-go voprosa v Rossii v jepohu pravlenija Nikolaja I. Istoriograficheskie oчерki* [“The powder magazine under the state”: ways to solve the peasant question in Russia during the reign of Nicholas I. Historiographical essays.]. Lipeck, LGPU Publ. (in Russian).
5. Dolgih, A. N. (2018). «*Uvizhu l', o druz'ja, narod neugnetennyj...*»: *Rossijskoe dvorjan-stvo i krest'janskij vopros v XVIII - pervoj chetverti XIX v. Istoriograficheskie oчерki*. [“Will I see, oh friends, an unoppressed people...”: Russian nobility and the peasant question in the 18th - first quarter of the 19th centuries. Historiographical essays]. Lipeck, LGPU Publ. (in Russian).
6. Il'in A. Ju., Kanishhev V. V. (2023). *K probleme izuchenija krest'janskogo voprosa v Rossii v XVIII – pervoj polovine XIX v.* [On the problem of studying the peasant question in Russia in the 18th – first half of the 19th centuries] in *Gumanitarnye issledovanija Central'noj Rossii*, 3 (28), (in Russian).
7. Ljashenko, L. M. (2014). *Aleksandr I: Samoderzhavnyj respublikanec* [Alexander I: Autocratic Republican.]. Moskva, Molodaja gvardija Publ. (in Russian).
8. Ljashenko, L. M. (2023). *Dva brata na rossijskom prestole* [Two brothers on the Russian throne]. Moskva, Veche Publ. (in Russian).

9. Ljashenko, L. M. (2013). *Dekabristy: Novyj Vzgljad* [Decembrists: New Look]. Moskva Publ., AST-Press Kniga. (in Russian).
10. Ljashenko, L. M. (2013). *Nikolaj I. Sluchajnyj imperator* [Nicholas I. Accidental Emperor]. Moskva, AST-Press-Kniga Publ. (in Russian).
11. Minakov, A. Ju. (2023). *Harakternye cherty russkogo konservatizma* [Characteristic features of Russian conservatism] in *Zadonskie Svja-to-Tihonovskie obrazovatel'nye chtenija «Pominajte nastavnikov vashih»* (Evr. 13:7), *po-svjashhennye godu pedagoga i nastavnika: Materialy XIX Mezhdunarodnogo foruma (Lipeck, 14-15 dekabnja 2023 g.) / Pod red. I. A. Shevchenko, N. A. Frolovoj*. Lipeck, LGPU Publ. (in Russian).
12. Ruzhickaja, I. V. (2015). *Zakonodatel'naja dejatel'nost' v carstvovanie imperatora Nikolaja I* [Legislative activity during the reign of Emperor Nicholay I]. Moskva-Sankt-Peterburg, Centr gumanitarnyh iniciativ Publ. (in Russian).