



А У НАС В КВАРТИРЕ ГАЗ...
(ГАЗИФИКАЦИЯ В ПИСЬМАХ ТРУДЯЩИХСЯ КАК ОТРАЖЕНИЕ
ПРОЦЕССА УРБАНИЗАЦИИ 1950-Х ГОДОВ)

А. Д. Попова,

*Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина
ул. Свободы, д. 46, Рязань, 390000, Россия*

Аннотация.

Введение. В статье анализируется отражение процесса газификации в письмах граждан, направляемых в органы власти и периодические издания. Автором поставлена задача изучения различных аспектов газификации в период второй волны индустриализации 1950-60-х годов на материалах обращений граждан в органы власти. **Материалы и методы.** Были проанализированы письма, подаваемые должностным лицам, в государственные органы и периодические издания, как центральные, так и региональные. Использовались материалы ряда архивов – Государственного архива Краснодарского края (ГАКК), Крымского государственного архива, Государственного архива Санкт-Петербурга, Государственного архива Рязанской области (ГАРО) Также были использованы письма, которые публиковались на страницах региональных газет: «Победа» (Феодосия), «Красное знамя» (Геленджик), «Керченский рабочий» (Керчь). «Коммунист» (Саратов), «Вечерний Ленинград» (Ленинград). Методом анализа, синтеза, сравнительного анализа были выделены основные коллизии проведения процесса газификации. **Результаты.** Автором выявлено, что процесс газификации проходил мозаично, на фоне весьма выдающихся успехов государства в осуществлении этой задачи, имело место много недочетов, порожденных спецификой советской плановой экономики. В частности, некоторые граждане не могли воспользоваться плодами газификации, так как дома сдавались с недоделками, и их устранению мешала бюрократическая волокита, сказывалась нехватка оборудования и комплектующих. **Заключение.** В статье делается вывод, что трудности осуществления модернизации были связаны со всеми недостатками решения других социальных и экономических вопросов. Также анализ писем показал, что решение этих вопросов отражает общий механизм взаимодействия общества и власти, проявляет единые для советского общества ментальные установки, в частности, большое доверие к авторитету высших должностных лиц в государстве и печатных изданиях.

Ключевые слова: письма к власти, газификация, повседневность, плановая экономика, периодика, урбанизация, общественное сознание.

Для цитирования: Попов А.Д. (2024). А у нас в квартире газ... (газификация в письмах трудящихся как отражение процесса урбанизации 1950-х годов) // История: факты и символы. № 3 (40). С. 18-30 doi.org/10.24888/2410-4205-2024-40-3-18-30

Благодарности: Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-01217 «Советская повседневная жизнь в письмах граждан во власть 1950—70-х годов», <https://www.rscf.ru/project/24-28-01217/>

Статья поступила: 19.03.2024

Статья принята в печать: 27.05.2024

Статья опубликована: 20.09.2024

© Попова А., 2024

**WE'VE GOT GAS SUPPLY IN OUR FLATS...
(PEOPLE'S LETTERS ABOUT GASIFICATION AS A SIGH OF URBAN
DEVELOPMENT IN 1950S)**

Anna D. Popova,

St. Svobody, 46, Ryazan, 390000, Russian Federation

Yesenin Ryazan State University

Annotation

Introduction. The article examines the way people described the process of gasification in their letters to the authorities and periodicals. The author of the article aims at revealing various aspects of gasification that was carried out during the second wave of industrialization in 1950-60s, relying upon the appeals that people addressed to the authorities. **Materials and methods.** In particular, their letters to the governmental bodies and periodicals, both state and local, have been analysed. The data from a number of archives have been used, such as the State Archive of Krasnodar, the State Archive of Krimea, the State Archive of Saint-Petersburg and the State Archive of Ryazan. Moreover, the author has used letters that were published in such local newspapers as: *Pobeda* (Feodosia), *Krasnoye Znamya* (Gelenzhik), *Kerchensky Rabochy* (Kerch), *Communist* (Saratov), *Vecherny Leningrad* (Leningrad). With the help of analysis, synthesis and comparative analysis the main collisions have been determined. **Results.** The author has found out that the process of gasification was held in a mosaic way: even though the government managed it successfully, there were still a lot of faults with it, resulted from the peculiarities of Soviet planned economy. For example, some citizens couldn't get gas supply as their houses were poorly designed for it. The red tape prevented people from solving this problem, and there was a lack of necessary equipment. **Conclusion.** The article concludes that not only the modernization faced such challenges, they were typical of other social and economic issues as well. The analysis of letters has also shown that such problems help to understand how people and authorities used to interact, what moral values Soviet people shared, how much they trusted high rank authorities and printed media.

Keywords: letters to the authorities, gasification, everyday life, planned economy, periodicals, urban development, public conscience

For citation: Mikhailiuk T. (2024). Images of rural everyday life of the "virgin lands project" of Khrushchev (based on sources of mass culture and memoirs of contemporaries of the events) In *History: facts and symbols*, 3 (40), 18-30 doi.org/10.24888/2410-4205-2024-40-3-18-30

Acknowledgments: The study has been realized with support of Russian Science Foundation grant no. 24-28-01217 "Soviet everyday life in letters from citizens to power in the 1950s-70s"

Received: 19.03.2024

Revised: 27.05.2024

Published: 20.09.2024

© Mikhailiuk T., 2024

1. Введение

Трансформация повседневной жизни может выступать значимым показателем серьезных социально-экономических процессов. Рубеж 1950-60-годов отмечился в отечественной истории не только попытками демократизации, но и новой волной индустриализации. Позитивной чертой этого процесса стало более внимательное отношение к повседневным потребностям. В первую волну индустриализации, то есть в 1930-е годы также отмечался рост городов за счет расширения числа работников промышленных предприятий, однако существенной проблемой становилось отставание от этого процесса коммунального хозяйства. С 1912 по 1931 год население Москвы выросло на 73 %, промышленность – на 200%, а трамвайная сеть – всего на 61 %, канализация – на 40 %, осветительная сеть — только на 34% [4, с. 21]. После войны взгляды на быт изменились. Знаковым моментом 1950-60-х годов стало усиление внимания к вопросам повседневности, быт перестал быть делом частным. Знаменитый XX съезд партии отмечился не только докладом о культуре личности, но поворотом к бытовым вопросам. Было заявлено о необходимости обратить внимание на развитие службы быта, расширение сети общественного питания, выпуск техники, облегчающей домашний труд [5, с. 9]. Если в 1930-е годы работники вновь создаваемых промышленных предприятий часто становились обитателями бараков и общежитий с весьма скромными бытовыми условиями, то в указанный период началось массовое строительство жилья и социальных объектов – домов культуры, больниц и школ.

В этом контексте речь шла не просто о строительстве жилья как такового, а о строительстве благоустроенного жилья, в котором нет необходимости топить дровами и носить воду из колодца. Газ становился самым приемлемым источником решения этой проблемы. Однако учитывая масштабы строительства, нужно было много газа. В 1955- 1964 годы жилищный фонд городов Советского Союза увеличился на 80% [9, с. 15]. Важной составляющей этого процесса стала газификация, которую можно назвать своеобразной бытовой революцией. Однако этот вопрос повседневности был неотрывно связан с различными другими сторонами экономического развития, отражая общий механизм взаимодействия общества и власти. Представляется актуальным проследить этот процесс через призму восприятия самих граждан, которые обращались по этому поводу в различные органы власти.

2. Материалы и методы

Отдельные аспекты истории газификации уже освещались в научных публикациях. Историки изучали процесс газификации в отдельных городах и регионах [2, 8, 9]. Имеются и некоторые обобщающие статьи, которые подводят итоги данного процесса в 1960-е годы [3, 7, 10]. Однако данные публикации практически не затрагивают бытовой аспект решения данной проблемы, на фоне общих результатов не выделяют различные коллизии и проблемы, которые возникали в этом процессе, не показывают, насколько менялась повседневная жизнь советских людей в процессе осуществления газификации. При освещении данной проблемы автором статьи использовались кроме делопроизводственных документов обращения граждан, которые подавались в разные органы власти (исполкомы разных уровней, органы народного контроля), должным лицам и в органы периодической печати всех уровней – от местных региональных газет до центральных изданий.

Анализ данных источников позволяет не просто выявить фактический материал, который не получал отражения в деловой переписке должностных лиц, но показать видение проблемы изнутри с точки зрения потребителей, а также на примере решения данной государственной задачи выявить некоторые традиционные механизмы взаимодействия граждан и органов власти. Были использованы делопроизводственные документы и письма граждан из фондов Государственного архива Краснодарского края (ГАКК), Крымского государственного архива, Государственного архива Санкт-Петербурга, Государственного

архива Рязанской области (ГАРО). В конце 1960-х годов многие местные издания ввели рубрику «Письма читателей», где публиковались письма граждан на злободневные темы. Поэтому были использованы письма граждан, обнаруженные на страницах ряда местных газет: «Победа» (Феодосия), «Красное знамя» (Геленджик), «Керченский рабочий» (Керчь). «Коммунист» (Саратов), «Вечерний Ленинград» (Ленинград). Личные впечатления от процесса изменения быта в 1960-х годах отразили мемуары двух жителей Ростова-на-Дону – Л. Фрейдлин¹ и В. Вареника².

3. Результаты

Процесс газификации жилья граждан можно сравнивать с бытовой революцией. 15 августа 1958 года было принято постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от «О дальнейшем развитии газовой промышленности и газоснабжения предприятий и городов СССР», согласно которому должно было осуществляться широкомасштабное строительство газопроводов и распределительных станций. До появления газа в квартирах неизбежными спутниками людей были дровяные печи, керосинки и керогазы. Следовательно, отдельной хозяйственной задачей был поиск и заготовка материала для печей, доставка их к месту жительства. Топили не только дровами, но и хворостом, а в степных районах кизяком. Причем приобретение топлива было порой нелегким делом. Уголь, как и дрова, бывают разного качества, что сказывается на уровне комфорта в доме. Качественный уголь порой приходилось доставать, как и прочий дефицит или покупать в нагрузку с некачественным. На это жаловались в газету жители, например, Феодосии. Местная газета «Победа» публиковала письма возмущенных граждан, которым предлагалось приобрести качественный уголь только в нагрузку с угольной пылью: на одну тонну хорошего угля полагалась одна тонна угольной пыли³. «Не нравится, не берите» - парировали работники торговли на недовольство покупателей.

Для использования керосинки и керогазов необходимо было приобретать и доставлять до дома керосин. Стоимость его не была высокой, но домой надо было тащить тяжелые емкости с резкопахнущей жидкостью. Опять же граждане неоднократно обращались с письмами в газеты и органы власти, чтобы места продажи керосина находились поближе к дому. Например, жители Геленджика, проживающие по улице Красной, жаловались в местную газету «Красное знамя», что им тяжело таскать бидоны с керосином и просили организовать подвоз этого продукта к дому, как это делается в ряде районов города⁴. Об этом же писали в свою районную газету жители пригорода Керчи: в самом городе этот необходимый продукт даже развозят по улице, а вот в пригороде «днем с огнем не найдешь»⁵.

Эксплуатация печей, керосинок и керогазов предполагала определенную ловкость и дополнительные трудозатраты. Как подсчитали советские исследователи, на обеспечение одной семьи дровами и топку печей в год уходило до 400 часов, то есть больше двух недель [7, с. 100]. Поэтому появление газа отразилось довольно яркими эмоциями в воспоминаниях двух современников, чьи детские годы пришлись на 1950-е годы. Житель Ростова-на-Дону В. Вареник так оценивает переезд в хрущевские квартиры: «Эти квартиры были и остаются микроскопическими и убогими. Но для миллионов людей, перебравшихся в них из бараков, коммуналок, землянок и подвалов, эти скромные «хрущобы» казались дворцами. Подумать только – отдельная ванная и настоящий унитаз! Своя, а не коммунальная кухня, да еще с

1 Фрейдлин, Л. (2010) *Царство, где никто не умирает*. Ростов-на-Дону: Булат. 110 с.

2 Вареник, В. (2010) *Ростов и Ростовцы-2*. Ростов-на-Дону: NB. 327 с.

3 Гиришфельд, В. (1959) *Уголь с «нагрузкой»* // Победа. 8 июля.

4 Иванова, Н. (1958) *Далеко ходить за керосином* // Красное знамя. 1958. 2 октября.

5 Б.а., (1958) *«Керосиновая» проблема* // Керченский рабочий. 3 августа.

невиданной газовой горелкой»¹. Эпитет «невиданная» очень точно отображает случившийся переворот в повседневной жизни советской хозяйки, которой теперь не надо воевать с капризным и вонючим керогазом, разжигать дрова в печи, чтобы согреть обед. Еще более образное выражение встречается в мемуарах Людмилы Фрейдлин: «И, наконец, проведение газа, как освобождение от печного плена»².

Существенной предпосылкой для этой бытовой революции стало достижение советских геологов. В 1960-е годы в Западной Сибири было открыто около 20 месторождений газа [3, с. 106]. Источником поставки газа в СССР стали среднеазиатские республики. В 1964 году был построен газопровод Бухара – Урал, а в октябре 1967 года – магистральный газопровод Средняя Азия – Центр протяженностью более 3 тысяч км. В общей сложности в 1970 году добыча газа достигла почти 200 млрд м³ в год [1, с. 68]. За 1966-1975 гг. было газифицировано более 31,4 млн квартир, из них 19,2 млн в городах и 12,2 млн в сельской местности. Количество людей, которым удалось избавиться от печного рабства, увеличилось в разы: если на начало 1966 г. только 18,9% населения могло пользоваться этим достижением цивилизации, то к концу 1975 года их составило 60,6%, в том числе городского соответственно с 33% до 67,4%, а сельского – с 2,8 до 51,2% [8, с. 100].

Однако за этими весьма внушительными цифрами скрываются самые разнообразные житейские истории, которые отражают разные стороны социально-экономического процесса. Прежде всего, надо отметить, что процесс газификации имел свою специфику если мы говорим о проведении газа в старые дома или в только построенные, в частные строения в сельской местности или в многоквартирные дома. Поэтому в органы власти, а также в периодические издания поступали письма от граждан, в которых отражались различные коллизии процесса второй волны индустриализации.

Во многих письмах содержатся жалобы, что приходится очень долго ждать газификации своей квартиры. Понятно, что провести газ сразу во все жилые дома не представлялось возможным. Однако порой ожидание не просто затягивалось, а становилось невыносимым в силу разных причин. Очень обидно было ожидать своей очереди несколько лет, особенно когда ближайшие дома или кварталы получили газ. В такой ситуации оказались жильцы домов по улице Школьной в городе Крымске Краснодарского края. В марте 1970 г. один из жителей этой улицы С. был вынужден обратиться с письмом в газету «Известия». Сам факт обращения в центральное издание такого уровня свидетельствует, что ситуация была более чем наболевшей. И содержание письма излагает драматическую историю: жильцы этой улицы ведут переписку о газификации своих домов уже семь лет. В 1967 году начальником Краснодарнефтьгаз было обещано, что в 1 квартале 1967 года будут выполнены все монтажные работы и во втором квартале все дома по этой улице будут газифицированы. Однако обещание было не выполнено. Более того, было дано объяснение, что данная улица не планируется газифицироваться в течение 5 лет. При этом желаемое счастье казалось очень близким: рядом с домами по улице Школьной находилось Краснодарское монтажное управление и Кавэлектромонтаж. Обе эти организации нуждались в газификации и планировали объединять свои средства на прокладку газопровода. Осталось только отвести газовую линию к жилым домам и обеспечить жителей улицы Школьной газом. Граждане были готовы на все, чтобы проблема была решена. «Мы жильцы указанных домов на общественных началах можем взять на себя все земляные работы и вообще оказывать посильную помощь», - говорилось в письме³. В январе 1969 года жителям этой улицы опять было сообщено, что согласно плану газификации города Крымска, улицу Школьная в течение 5 лет газифицировать не планируется.

¹ Вареник, В. (2010) *Ростов и Ростовцы-2*. Ростов-на-Дону. С. 254.

² Фрейдлин Л. (2010) *Царство, где никто не умирает*. Ростов-на-Дону, 2010. С. 39.

³ Государственный архив Краснодарского края (ГАКК). Ф. Р-687. Оп. 3. Д. 2021. Л. 154 об.

Обращение в газеты в марте 1970 года породило новый тур этой бюрократической переписки. Официальное письмо из Краснодарнефтегаз от 17 апреля 1970 года сообщало инициатору переписки, что большой объем работ по прокладке уличных сетей, ликвидации печного отопления и установки газовых нагревателей согласно решению крайисполкома, номер 86 от 11 февраля 1970 года, также отсутствия в тресте «Крымскрайгаз» рабочих чертежей на прокладку уличных сетей и фондов оборудования на материалы и оборудования лишает возможности начать работы по газификации улицы Школьной в 1970 году. Газификация этих домов планируется в 1971 году. К сожалению, данный пакет документов не показывает, было ли выполнено это обещание.

Не менее драматичная история отразилась в обращении в газету «Правда» одного жителя станицы Брюховецкая Краснодарского края. Он написал, что в 1969 года им представители колхоза заветы Ильича объявили, что кто хочет иметь сетевой газ должен внести 40 рублей. Автор внес эти деньги. Но пошел уже 4 год, а газа нет. И автор пишет, что хочет задать вопрос министру газовой промышленности, зачем надо было собирать деньги, если ничего не делается? Зачем обманывать население? Газета «Правда» помогла получить ответ на этот вопрос, только вряд ли он обрадовал автора письма. На требование главной газеты советских коммунистов Краснодарский крайисполком дал развернутый ответ. Согласно ему в колхозе Заветы Ильича Брюховецкого района собирали по 40 рублей на газификацию индивидуальных домов. В 1971 году была изготовлена проектная документация на 11 км газопровода и газификацию 250 квартир. На 1 января 1973 года построены 3 км сетей и газифицированы 45 квартир, в текущем году предусмотрено сооружение 0,5 км газопровода и газификация 45 квартир. В 1974-75 годах планируется построить 2,5 км, газопровода и газифицировать 150 квартир, в том числе и квартиру заявителя¹. Таким образом, внося деньги, человек был вынужден еще ждать оплачиваемого блага 6 лет. С точки зрения современных реалий ситуация на грани абсурда: потребители деньги за услугу заплатили, но ее не получают, а ждут. При этом срок этого ожидания нигде не оговорен и не закреплен. Нельзя исключить, что некоторые потребители просто этой услуги не дождутся: уедут или скончаются.

Письма граждан высвечивают и еще одну довольно анекдотичную ситуацию: граждане порой не могли получить газ по элементарной халатности строителей. Это касалось жителей новостроек. Увы, в погоне за усиленными темпами строительства стала формироваться печальная традиция, сдавать дома с недоделками. И если косо поклеенные обои или неровные полы могли быть подправлены сами новоселами, и особо на фоне радости от получения жилья даже не воспринимались как проблема, то некоторым гражданам приходилось ощущать особенности сельского быта в многоквартирных домах. В Краснодарском крае в городе Армавире жильцы 8-ми квартирного дома в 1960 г. были вынуждены жаловаться в крайисполком. Этим людям можно было назвать самыми настоящими счастливицами: совсем недавно они въехали в новые квартиры. Причем жильцы подчеркивают, что это было и в самом деле благоустроенное жилье. «Квартиры действительно хорошие: светлые, с большими окнами и газовыми приборами в санузлах и на кухне», - отмечали они в своем письме. Однако выяснилось, что эти газовые приборы не подключены к магистрали. Поначалу жильцов это не смущало: проблема, которая мешала пользоваться газом совсем незначительная – надо проложить всего 8 метров газопровода от уличного газопровода до дома. Однако прошло 4 месяца, а на красивые новенькие плиты можно только любоваться, а пользоваться жильцы вынуждены по-прежнему примусами и коптить ими свое жилье. Проблема заключалась в том, что в пролегающем рядом с домами газопроводе шел газ среднего давления, а в домах должен был поступать газ низкого

¹ ГАКК Ф. Р.- 687 Оп. 3 Д. 2181. Л. 259.

давления¹. Первоначально планировалось на доме установить регуляторный пункт для понижения давления газа, однако этот проект не был поддержан горгазом, который предложил дождаться строительства линии газопровода низкого давления. Однако это должно было осуществиться только в 1963 или даже в 1965 году. Остается только догадываться, почему при проектировании данного дома сразу строителями не была решена проблема, связанная с газопроводами разного давления. И этот эпизод нельзя назвать неприятным исключением: в справке, подготовленной горисполком г. Краснодара отмечались подобные факты, в 1960 г. в доме, сданным по улице Шаумяна, в большинстве квартир водопровод и газ не работали².

Об аналогичной ситуации свидетельствуют и письма, направленные жителями города Саратова в местную газету «Коммунист». Жители шести двухэтажных домов по Вольскому тракту тоже оказались в странной ситуации: им тоже пришлось новенькие газовые плиты воспринимать исключительно как украшение интерьера. При этом такими же бутафорскими оказались водопровод и канализация. И это при том, что от домов до газопровода было буквально 10 метров. Газета цитирует письма жителей завода технического стекла и дома № 18 в Южном поселке нефтеперерабатывающего завода. Люди жалуются, что уже два года живут в новых домах, но не могут пользоваться удобствами, в том числе и газовым оборудованием³. Делопроизводственная документация исполкомов разных уровней показывает мозаичную картину. Многие справки, отчеты, доклады говорят даже об опережении составленных планов. В 1965-66 году в Краснодарском крае в некоторых кварталах удавалось выполнить план по газификации на 156 или даже 315 процентов⁴. Однако эти результаты были весьма неоднозначными: в эти же годы в Армавире план не был выполнен и составил всего 89%, в Большом Сочи – 87,3%, возникали проблемы и в других городах.

Причины, которые замедляли решение проблемы газификации, были различные и также отражались как в делопроизводственной документации, так и в письмах граждан. Одной такой проблемой становился недостаточно высокий уровень решения организационных вопросов, в частности с составлением проектной документации при осуществлении газификации конкретного объекта, то есть дома или квартиры. Например, читатель газеты саратовских коммунистов, в своем обращении в газету отметил весьма неприятную практику: при газификации квартир граждане вынуждены заказывать проект, оплачивать его на каждую квартиру отдельно. «И получается, что в один и тот же дом проектанты ходят несколько раз» - констатирует автор письма. Он предлагает порядок, по которому проект должен заказываться пусть и за счет жильцов, но через домоуправление: «Имея проект на весь дом, монтажники и печники могли бы быстрее переложить печи и подвести к ним газ»⁵. О медленной подготовке проектной документации как о причине замедления темпов газификации писала и газета «Вечерний Ленинград». Она же фиксировала еще одну причину, тормозящую газификацию: соответствующие приборы оставались не подключенными к газовой сети⁶. Были и другие виды работ, которые осуществлялись очень медленно, чтобы обеспечить подключение газа, например, в старом жилищном фонде надо было переделать печи, чтобы они могли работать на газе. Именно это стало причиной срыва работ в Армавире в 1965 году⁷.

1 ГАКК Ф. Р-687. Оп. 3. Д. 1669. Л. 621.

2 ГАКК Ф. Р-687. Оп. 3. Д. 264. Л. 3.

3 Коммунист. 1958. 16 июля.

4 ГАКК Ф. 1362. Оп. 1. Д. 958. Л. 13.

5 Исаев, М. (1958). *Организованнее газифицировать квартиры* // Коммунист. 8 августа.

6 Вечерний Ленинград. 1963. 18 мая.

7 ГАКК Ф. 1362. Оп. 1. Д. 958. Л. 14.

Тормозила процесс газификации и элементарная нехватка оборудования, например, труб, счетчиков, газовых плит. Понятно, что в контексте решения этой большой задачи изготовление дешевых газовых плит становилось самостоятельной задачей для промышленности. Как не парадоксально, но плановая экономика редко развивалась сбалансированно, нехватка комплектующих, смежных товаров было обычным делом. Именно это становилось причиной срыва выполнения планов в Краснодарском крае. Так в Новороссийском крае в 1965 году не поставили ни одной газовой плиты, та же проблема была и в Майкопе. Также не хватало и другого оборудования: газовых баллонов, электродов. Для газификации Армавира нужно было 8 тысяч баллонов, а было выделено всего 2 тысячи, в Сочи вместо 3 тысяч всего 80¹.

Удовлетворение или неудовлетворение заявки на плиты и другое оборудование во многом зависело от пробивных способностей, связей местных руководителей. А в самом регионе начиналось соревнование между различными ведомствами. В Советском Союзе многие учреждения и ведомства вели строительство жилья для своих сотрудников. И скорость этого строительства зависела от финансовых и других ресурсов предприятий. В исполком направлялись письма с просьбами или требованиями выделить необходимые фонды. Вполне типичным может быть названо обращение Рязанского завода по переработке шлаков от 15 февраля 1954 года в Рязанский горисполком, в котором Рязанский завод просит выделить через Росснабсбыт необходимое оборудование и материалы для газификации 60 квартир в новых домах по Куйбышевскому шоссе². Понятно, что каждому хотелось получить от общего пирога как можно больше, и если одному региону или ведомству удавалось выбить себе какие-то дополнительные фонды, то другие испытывали нехватку. В тоже время и самим исполкомам нужны были ресурсы для жилья, которое строилось ими самими. И они тоже вовлекались в эту переписку. Например, в 1954 г. председатель горисполкома г. Рязани Н. Брусничкин обращался в Главгаз министерства коммунального хозяйства с просьбой выделить дополнительно 800 4-х конфорочных плит³. Ранее горисполкому были выделены 800 плит, но они все были розданы по предприятиям, которые газифицируют принадлежащие им ведомственные жилые дома, соответственно дома, которые были в ведении горисполкома остались без плит. В ответном письме Главгаза председателю горсовета Брусничкину Н.М. было сообщено, что будут поставлены не 800, а 400 штук 4-х конфорочных плит⁴. Понятно, что эти дополнительные 400 плит оставили без газификации каких-то других потенциальных потребителей.

Еще одним камнем преткновения, который возникал в процессе газификации, становился вопрос о самих плитах. Понятно, что хозяйке удобнее плита с несколькими конфорками. Наиболее желанна плита с 4-мя конфорками, что позволяет готовить сразу несколько блюд. Однако далеко не все могли позволить себе поставить именно такую плиту. Площадь маленьких кухонь в малогабаритных хрущевках разрешала поставить только плиту из двух конфорок. После печи многими и они воспринимались с большой радостью. Как писала Людмила Фрейдлин: «Мы получили отличного качества ленинградскую плиту с легкими «крыльями» по бокам. В тесной кухоньке они были очень кстати, на них можно было ставить кое-какую посудку»⁵. В тоже время логично, что многие граждане стремились поставить у себя именно 4-х конфорочную плиту, так как она удобнее. Например, любопытная деловая переписка отложилась в фонде Рязанского горисполкома за май 1954 года. Начальник СМУ 15 теста Коммунстроя Саженко обращался к заместителю

1 ГАКК Ф. 1362. Оп. 1. Д. 958. Л. 15.

2 Государственный архив Рязанской области (ГАРО). Ф. Р-6. Оп. 2. Д. 189. Л. 6.

3 Государственный архив Рязанской области (ГАРО). Ф. Р-6. Оп. 2. Д. 189. Л. 63.

4 Государственный архив Рязанской области (ГАРО). Ф. Р-6. Оп. 2. Д. 189. Л. 65.

5 Фрейдлин Л. (2010) *Царство, где никто не умирает*. Ростов-на-Дону, 2010. С. 39.

председателю Горисполкома тов. Емельяновой со служебной запиской, в которой докладывал, что ему приходится разбираться с заявлениями от жильцов дома № 65 по ул. Свободы. Они жаловались, что СМУ 15 не учитывает запросов проживающих и ставит только 2-х конфорочные плиты при газификации квартир. Главным аргументом отказа ставить более удобные плиты была малая кубатура кухонь. Однако, по мнению автора документа, в одной квартире все же следует поставить именно 4-х конфорочные плиты: там кухня больше, а хозяек всего две¹. Счастливые хозяйки не были рядовыми советскими работницами: одна из них являлась директором школы, другая – заслуженной артисткой. Понятно, что люди с таким статусом могли получить более просторные квартиры, что влекло и более комфортные условия в них.

Интересным вопросом является и финансовая доступность этого новшества для людей. Понятно, что граждане, которые получали в пользование от государства квартиру в новом доме, были лишены обязанности оплачивать это новшество. А вот для людей, которые жили в старых домах, газификация обозначала и финансовые траты. Приходилось оплачивать составление проекта и приобретать плиту. Пока еще не удалось установить стоимость составления проекта, а вот информация о стоимости плиты имеется. Газовые плиты выпускали в ряде городов: в Ленинграде, в Москве и в Саратове. И по поводу продукции, выпускаемой в последнем городе, местная газета опубликовала письмо саратовца В. Горюнова. Читатель подписал как «экономист В. Горюнов», возможно, он являлся работником завода, который выпускал эту необходимую продукцию, настолько профессионально были изложены соображения по этому вопросу. Автор констатирует, что себестоимость саратовской газовой плиты составляет 291 рубль 24 копеек. Следует оговорить, что публикация имела место быть в 1958 году и, следовательно, цены приводятся дореформенные. Зарплата тогда колебалась в среднем от 400 до 900 рублей в месяц, то есть стоимость плиты могла составлять почти месячную зарплату, а если говорить о продукции саратовских производителей, то ее стоимость была еще выше. Автор публикации утверждает, что себестоимость саратовской плиты была выше плановой на 95 рублей 56 копеек. И соответственно она на 100 рублей дороже московской. Причинами являются недостатки организации технологического процесса, влекущие перерасход материалов. В качестве вывода звучит фраза экономиста, под которой подпишутся все хозяйки любого исторического периода: «Этот прибор может и должен быть дешевым»².

Своя специфика обслуживания населения возникала в тех регионах, в которых не был проведен газопровод, и население пользовалось привозным газом в баллонах. Подобная ситуация очень характерна для южных регионов страны. Владельцу плиты приходится регулярно возить баллоны на газозаправочную станцию, чтобы наполнить их газом. Дело хлопотное, требующее затраты сил и средств, а в некоторых случаях еще и нервов. Например, жители Сочи жаловались в газету, что если ранее ожидать заправки баллонов приходилось всего одни сутки, то с увеличением пользователей газового оборудования сроки ожидания стали растягиваться на неделю, приходится неоднократно напоминать о себе работникам горгаза, чтобы заявка была выполнена³. Также в затруднительном положении оказались жители пригорода Сочи – Хоста, где не была установлена газораздаточная станция, а транспорта, чтобы возить газ из Сочи нет⁴. В еще более неприятной ситуации оказался житель Геленджика: он купил в Новороссийске газовую плиту и обратился в комбинат коммунальных предприятий для заправки баллонов, где с

1 Государственный архив Рязанской области (ГАРО). Ф. Р-6. Оп. 2. Д. 189. Л. 74.

2 Горюнов, В. (1958) *Газовая плита должна быть дешевой (письмо в редакцию)* // Коммунист. 8 апреля.

3 Гусаров, Н. (1958) *Только после нескольких напоминаний* // Красное знамя. 11 октября.

4 Ачох, И. (1958) *Упорядочить газоснабжение Хосты* // Красное знамя. 20 сентября.

него взяли 20 рублей. Однако баллоны не были заправлены, и только через некоторое время этот житель Геленджика узнал, что данный комбинат не занимается этим вопросом из-за отсутствия транспорта. Автору письма осталось только недоумевать и возмущаться сразу по двум вопросам: отсутствия этой услуги и в тоже время получения денег за нее. «Горкомхозу надо наладить снабжение населения города газом. Это требует постановление крайкома партии, где говорится о газификации станиц и городов нашего края», - настаивает и вполне закономерно делает это читатель газеты¹. А жительнице города Бахчисарай пришлось по поводу заправки баллонов обращаться даже в комитет народного контроля: она ждала выполнения своей заявки два месяца. На протяжении всего этого срока она регулярно обращалась в газовую службу, где ей давали уклончивые ответы, пытались обвинить в неуплате услуг и требовать новую оплату, и только после вмешательства органов народного контроля, наконец, разобрались, что непосредственный исполнитель просто напросто потерял заправленные баллоны заказчицы. Новые баллоны были поставлены уже за счет газовой службы².

Однако возникали и другие трудности при проведении газификации, некоторые из которых вообще не имели перспективы решения. Так письма граждан свидетельствуют, что некоторые жители даже крупных городов не могли получить это достижение технического прогресса, так как проживали в не приспособленном помещении.

Так ленинградцы, проживающие на Морском проспекте были вынуждены обращаться в 1959 году с жалобой в Ленжилотдел. Они требовали решить их проблему, которая заключалась в отсутствие нормальных кухонь и газа, в результате чего они «вынуждены готовить пищу в углу, отгороженном за счет комнат фанерной перегородкой, там же находится санузел». Их письмо не осталось без внимания, однако проблема не была решена. Заместитель председателя исполкома Ждановского райсовета депутатов трудящихся Громова ответила, что в данных помещениях невозможно организовать кухню, а ставить плиты в коридорах не разрешает Инспекция госпожнадзора. Самым печальным в этом ответе является дополнение, что переселить жильцов в нормальные квартиры не представляется возможным, они так и были обречены на войну с примусами³.

Проведение газа, установка плит становились одним из факторов проверки и человеческих качеств. Особенно это касалось жильцов старого фонда, коммунальных квартир, в которых удобства оказывались в руках сразу нескольких пользователей. Конечно, в коммунальных квартирах отношения никогда не были идеальными, не случайно известный юморист М. Зощенко написал рассказ «Нервные люди», где драка в коммунальной кухне возникает из-за пользования примусами. Замена примусов на газовые плиты не сделало людей сразу всех идеальными соседями, а наоборот рождало новые поводы ругаться, ссориться и даже писать жалобы друг на друга. Адресатами становились общественные организации, парткомы, товарищеские суды и даже органы народного контроля. Одно такое письмо осело в фонде комиссии партгосконтроля при райкоме КПСС г. Бахчисарая. Инженер научно-исследовательского института ВНИИТМ г. Волгограда Д. в 1968 году была вынуждена таким способом решать проблему своей матери, которая проживала в старом фонде и делила свою квартиру с семьей М. У двух семей в общем пользовании коридор и веранда. По заявлению жильцов в этом общем коридоре поставили газовую плиту. Однако пользуются ей только соседи заявительницы, а ее саму не допускают. Попытки обратиться в домоуправления положительного результата не дали. По словам автора письма, в домоуправлении ссылались, что договор заключен только с одной из

¹ Селиверстов, А. (1958) *Где приобрести газ?* // Красное знамя. 25 мая.

² КГА. Ф. Р-4321 Оп. 2 Д. 66. Л. 103.

³ Государственный архив Санкт-Петербурга (ГАСПб). Ф. 1008. Оп. 2. Д. 535. Л. 44.

соседок и, следовательно, только она может пользоваться газовой плитой. Очень интересно замечание заявительницы: «Как же в Волгограде общие газовые плиты в сотнях домов на три и четыре семьи? И не только в Волгограде»¹. Оно показывает, что ситуация, когда одна плита оказывалась в пользовании нескольких семей, была достаточно типичной. Конечно, не в каждом случае она становилась яблоком раздора, но становилась одним из аспектов коммунального быта. В данном случае история закончилась благополучно: в деле имеется объяснительная управдома, который пишет, что разъяснил обеим хозяйкам, что, так как установить две плиты не представляется возможным, то они обе могут пользоваться плитой. Дополняет эту радостную картину и новое письмо самой заявительницы, которая благодарит комиссию партгоскотроля за помощь в решении этого бытового вопроса – теперь ее мама смогла пользоваться газом наравне с соседкой.

4. Заключение

Обобщая информацию, которая содержится в письмах граждан, написанных по поводу газификации, можно сделать вывод, что они были порождены самыми различными поводами. И фактический материал, который содержится в этих документах, показывает, что данный процесс был неоднозначным и мозаичным. Нельзя отрицать достижения Советской власти в этом вопросе. В 1950-60-е годы быт людей изменился очень серьезно и в лучшую сторону, в том числе многие граждане смогли воспользоваться такими достижениями цивилизации как водопровод, газ, канализация. Однако анализ писем показывает не только сам факт того, что процесс шел не всегда гладко, и гражданам приходилось обращаться как к высшим должностным лицам, так и в центральные издания, имеющие большой авторитет в государстве – газеты «Правда», «Известия». Содержание подобных обращений отражает общий процесс функционирования плановой экономики. Процессу газификации мешали довольно типичные явления – как несбалансированность работы различных ведомств и предприятий, что выливалось в нехватку комплектующих, несвоевременной поставке труб, оборудования. Достаточно распространенным для механизмов управления советским государством было самое настоящее соревнование между руководителями регионов или отдельных ведомств за фондами, ресурсами, попытками выбить дополнительные объемы требуемого за счет других возможных пользователей.

Проблема осуществления газификации отобразила весьма яркую черту советского социального пространства – его неоднородность. Одни и те же блага могли оказываться в различной доступности жителей разных населенных пунктов, тем, кто жил в крупных городах везло больше, чем тем, кто жил в небольших городах, но положение последних могло быть более выигрышным по сравнению с положением сельчан. Это прослеживалось во многих вопросах: снабжение промышленными и продовольственными товарами, доступностью благ цивилизации, развитием сферы услуг. Даже в районе одной области или края могли проявляться существенные отличия [6, с. 18].

Обращения во власть по поводу возникающих коллизий в процессе газификации отражают и достаточно типичные механизмы взаимодействия граждан с властными структурами. Основным звеном, решающим проблемы граждан являлся исполком районного совета. Однако он далеко не всегда срабатывал эффективно и поэтому граждане были вынуждены обращаться выше: в областные исполкомы и даже к первым лицам государства, также в центральные и местные издания. Сохранившиеся письма показывают, что подобная переписка могла занимать не только много месяцев, но и несколько лет и не всегда заканчивалась положительным решением для граждан.

«Газовый вопрос» высвечивал роль периодической печати как довольно значимого инструмента управления и решения различных вопросов. Печатное слово имело большое

¹ Крымский государственный архив (КГА). Ф. Р-4321 Оп. 2 Д. 55. Л. 34.

значение, как для органов власти, так и для самих граждан. Тенденция к демократизации в конце 1950-х расширила активность органов печати в работе с обращениями граждан. Поэтому для людей написать письмо в газету становится довольно распространенным способом решения того или иного вопроса. Далеко не всегда он оказывался результативным, но вера в всемогущество печатного органа сформировалась на многие годы. Таким образом, анализ писем граждан 1950-60-х годов не просто дополняют сведениями о процессе газификации и второй волне индустриализации в нашей стране, но и отражает типичные явления в экономической и управленческой сфере советского государства.

Список источников и литературы

1. Б.а. (2009) *Газовое время* // Родина. № 10. С. 68.
2. Быков, В. Ю. (2016). *Газовое хозяйство Москвы 1920-30-х годов* // Научный журнал Российского газового общества. № 4. С. 65-68.
3. Гончаров, С. А. (2016). *Газовая промышленность в 1960-х гг.: уроки истории* // Газовая промышленность. № 11. С. 106-111.
4. Горлов, В. Н., Артёмов, С. Н. (2023). *Становление социального плана заказа генерального плана реконструкции Москвы 1935 г.* // История: факты и символы. № 1. С. 20-31.
5. Горлов, В. Н. (2021). *Повышения уровня жизни советских людей как один из наиболее существенных результатов развития советского общества в 1950-е-1960-е годы* // История: факты и символы. № 2. С. 9-18.
6. Демчик, Е. В., Гряникова, Г. А. (2022). *Бытовое обслуживание в городах и селах Алтайского края (1960-1980-е гг.): неравенство возможностей* // История: факты и символы. № 1. С. 15-22.
7. Заровный, П. Б. (2021). *Газоснабжение РСФСР* // Газовая промышленность. № S4. С. 90-92.
8. Захаров, А. В. (2016). *Из истории газификации Нижнего Поволжья* // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. № 3. С. 100-106.
9. Мустафин, И. Р., Колпащикова, А. И. (2015). *Организация газоснабжения городов Горьковской области в 1950-60-х годах* // Вестник Нижегородского института управления. № 2. С. 15-17
10. Славкина, М. В. (2009). *Газовая революция* // Родина. № 10. С.45-47.

References

1. B.a., (2009). *Gazovoe vremya* [Gas time] in *Rodina*. 10, 68. (in Russian).
2. By`kov, V. Yu. (2016). *Gazovoe hozyajstvo Moskvy` 1920-30-x godov* [Gas industry in Moscow in the 1920s-1930s] in *Nauchny`j zhurnal Rossijskogo gazovgo obshhestva*. 4, 65-68. (in Russian).
3. Goncharov, S. A. (2016). *Gazovaya promy`shlennost` v 1960-x gg.: uroki istorii* [Gas industry in the 1960s: lessons from history Gas industry in the 1960s: lessons from history] in *Gazovaya promy`shlennost`*. 11, 106-111. (in Russian).
4. Gorlov, V. N., Artyomov S. N. (2023). *Stanovlenie social`nogo plana zakaza general`nogo plana rekonstrukcii Moskvy` 1935 g.* [The formation of the social plan for the order of the master plan for the reconstruction of Moscow in 1935.] in *Istoriya: fakty` i simvol`y`*. 1, 20-31. (in Russian).
5. Gorlov, V. N. (2021). *Povy`sheniya urovnya zhizni sovetskix lyudej kak odin iz naibolee sushhestvenny`x rezul`tatov razvitiya sovetskogo obshhestva v 1950-e-1960-e gody`* [Increasing

the standard of living of Soviet people as one of the most significant results of the development of Soviet society in the 1950s-1960s] in *Istoriya: fakty` i simvoly`*. 2, 9-18. (in Russian).

6. Demchik, E. V., Gryanikova, G. A. (2022). *By`tovoe obsluzhivanie v gorodax i selax Altajskogo kraja (1960-1980-e gg): neravenstvo vozmozhnostej* [Consumer services in cities and villages of the Altai Territory (1960-1980s): inequality of opportunities] in *Istoriya: fakty` i simvoly`*. 1, 15-22. (in Russian).

7. Zarovny`j, P. B. (2021). *Gazosnabzhenie RSFSR* [Gas supply of the RSFSR] in *Gazovaya promy`shlennost`*. S4, 90-92. (in Russian).

8. Zaxarov, A. V. (2016). *Iz istorii gazifikacii Nizhnego Povolzh`ya* [From the history of gasification of the Lower Volga region] in *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social`no-e`konomicheskogo universiteta*. 3, 100-106. (in Russian).

9. Mustafin, I. R., Kolpashhikova, A. I. (2015). *Organizaciya gazosnabzheniya gorodov Gor`kovskoj oblasti v 1950-60-x godax* [Organization of gas supply to the cities of the Gorky region in the 1950-60s] in *Vestnik Nizhegorodskogo instituta upravleniya*. 2, 15-17. (in Russian).

10. Slavkina, M. V. (2009). *Gazovaya revolyuciya* [Gas revolution] in *Rodina*. 10, 45-47 (in Russian).