

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ /
TOPICAL QUESTIONS OF THE HISTORY OF THE RUSSIAN EMPIRE**



DOI: <https://doi.org/10.24888/2410-4205-2024-40-3-52-61>
УДК 94(470)



**ИСТОРИЯ УТВЕРЖДЕНИЯ ДОМОВ ТРУДОЛЮБИЯ В МЦЕНСКЕ И ЕЛЬЦЕ
(ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА)**

*А. Б. Гуларян, **

*Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина,
ул. генерала Родина, д.69, г. Орёл, 302019, Россия,*

В. И. Филонов,

*Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева,
ул. Комсомольская д. 95, г. Орёл, 302026, Россия*

Аннотация

Введение. После отмены крепостного права в России началось формирование гражданского общества, составной частью которого стала система общественных организаций. Общественные организации на основе принципов самодеятельности и самоокупаемости пытались решить важные социальные проблемы: оказание помощи неимущим слоям населения (благотворительность в самом широком понимании этого слова), организация профилактики и борьбы с пожарами, развитие науки и просвещения, организация спорта и досуга. Анализ возникновения и развития «частных» обществ имеет большое значение для оценки зрелости гражданского общества в дореволюционной России. Ядром формирующейся системы общественных организаций долгое время оставались благотворительные общества. Исследования позволяют утверждать, что интенсивность возникновения новых «частных» обществ особенно возросла в конце XIX вв. Данная статья посвящена изучению различных подходов к утверждению в Орловской губернии новых общественных организаций на примере истории утверждения Попечительных обществ Домов трудолюбия в Мценске и Ельце. **Материалы и методы.** В работе использовался историко-сравнительный метод: путем сравнительного анализа действий учредителей выявлены различные подходы к учреждению новых общественных организаций. Это позволило уточнить мотивировку провинциальных общественных деятелей. Основными источниками по изучению формирования системы благотворительности в Орловской губернии служат документы Фонда канцелярии орловского губернатора Государственного архива Орловской области, а также опубликованные отчеты благотворительных обществ. **Результаты.** Опираясь на архивные документы, а также на опубликованные отчеты Домов трудолюбия, авторы статьи выявили разницу в мотивах и подходах к учреждению этих общественных организаций в Мценске и Ельце. Показано, как из практической благотворительной работы возникает идея создания новой общественной организации. **Заключение.** Приведенные в статье факты свидетельствуют, что большинство подобных организаций возникало в результате анализа общественными деятелями имеющихся в регионе социальных проблем. Благотворительные организации призваны были ес-

ли не разрешить, то ослабить эти проблемы, оказать посильную помощь неимущим слоям населения. При этом идея новой благотворительной организации зачастую воплощалась в несколько этапов. В тоже время некоторые организации возникали из субъективно понятого местными деятелями «общественного интереса».

Ключевые слова: общественные организации, благотворительные общества, система, самодеятельность, Дом трудолюбия,

* Ответственный автор

Для цитирования: Гулярян А.Б., Филонов В.И. (2024). История утверждения домов трудолюбия в Мценске и Ельце (опыт сравнительного анализа) // История: факты и символы. № 3 (40). С. 52-61 doi.org/10.24888/2410-4205-2024-40-3-52-61

Статья поступила: 01.03.2024

Статья принята в печать: 02.05.2024

Статья опубликована: 20.09.2024

© Гулярян А., Филонов В., 2024

HISTORY OF THE ESTABLISHMENT OF LABOR-LOVING HOUSES IN MTSENSK AND YELETS (EXPERIENCE OF COMPARATIVE ANALYSIS)

*Artem B. Gularyan,**

*Parakhin Oryol State Agrarian University,
st. General Rodin, d.69, Oryol, 302019, Russia.*

Vladimir I. Filonov,

*Turgenev Oryol State University,
st. Komsomolskaya d. 95, Oryol, 302026, Russia*

Abstract

Introduction. After the abolition of serfdom in Russia, the formation of civil society began, and the system of public organizations became an integral part of it. Public organizations, based on the principles of self-activity and self-sufficiency, tried to solve important social problems: helping the poor (charity in the broadest sense of the word), organizing fire prevention and control, developing science and education, organizing sports and leisure activities. Analyzing the emergence and development of "private" societies is of great importance for assessing the maturity of civil society in pre-revolutionary Russia. Charitable societies remained the core of the emerging system of public organizations for a long time. The research allows us to assert that the intensity of the emergence of new "private" societies especially increased in the late 19th century. This article is devoted to the study of different approaches to the approval of new public organizations in the Orel province on the example of the history of the approval of the Trustee Societies of the Labor-loving Houses in Mtsensk and Yelets. **Materials and methods.** The work used a historical and comparative method: by means of a comparative analysis of the actions of the founders, various approaches to the establishment of new public organizations were identified. This made it possible to clarify the motivation of provincial public figures. The main sources for studying the formation of the charity system in the Oryol province are documents of the Fund of the Office of the Oryol Governor of the State Archive of the Oryol Region, as well as published reports of charitable societies. **Results.** Relying on archival documents, as well as on published reports of the Houses of Employment, the authors of the article revealed the difference in motives and approaches to the establishment of these public organizations in Mtsensk and Yelets. It shows how the idea of creating a new public organization arises from practical charitable work. **Conclusion.** The facts given in the article indicate that most of these organizations arose as a result of analysis by public figures of social prob-

lems in the region. Charitable organizations were called upon, if not to resolve, then to ease these problems, to provide all possible assistance to the poor. At the same time, the idea of a new charitable organization was often embodied in several stages. At the same time, some organizations arose from the subjectively understood «public interest» by local figures.

Keywords: public organizations, charitable societies, system, amateur activities, Labor-loving House, approval, documents.

* Responsible author

For citation: Gularyan A., Filonov V. (2024). History of the establishment of labor-loving houses in Mtsensk and Yelets (experience of comparative analysis) In *History: facts and symbols*, 3 (40), 52-61 doi.org/10.24888/2410-4205-2024-40-3-52-61

Received: 01.03.2024

Revised: 03.05.2024

Published: 20.09.2024

© Gularyan A., Filonov V., 2024

1. Введение

После отмены крепостного права в России началось формирование системы общественных организаций, которые на основе принципов самодеятельности и самокупаемости пытались решить важные социальные проблемы: оказание помощи неимущим слоям населения (благотворительность в самом широком понимании этого слова), организация профилактики и борьбы с пожарами, развитие науки и просвещения, организация спорта и досуга. Ядром формирующейся системы общественных организаций долгое время оставались благотворительные общества и организации. Обобщенные данные проведенного авторами научного исследования позволяют утверждать, что интенсивность возникновения новых «частных» обществ особенно возросла в конце XIX в. Это может говорить о разнообразии общественных интересов, которые эти организации удовлетворяли, и о существовании разных подходов учредителей в вопросе создания новых организаций.

Данная статья посвящена изучению различных подходов к утверждению новых общественных организаций, существовавших в провинциальном орловском обществе на примере создания Попечительных обществ Домов трудолюбия в Мценске и Ельце.

Историография благотворительности в Российской империи весьма обширна и представляет собой тему для отдельного исследования. Среди специальных работ необходимо отметить труды В. Г. Афанасьева и А. Р. Соколова [1], Г. П. Васильевой [4], давших общий обзор состояния проблемы в отечественной науке. История возникновения и деятельности Домов трудолюбия также достаточно полно освещена как в дореволюционных, так и в современных изданиях. Среди дореволюционных работ следует, прежде всего, упомянуть сборник материалов, подготовленный П. И. Лыкошиным [3], а также работы Е. Д. Максимова [15] и Г. Г. Швиттау [26]. Кроме того, Попечительство о трудовой помощи с 1901 по 1909 гг. выпускало отчеты о своей работе под общим названием «Сборник сведений по состоянию под Августейшим покровительством Государыни Императрицы Александры Федоровны Попечительства о домах трудолюбия и работных домах» [24]. Среди современных исследователей, занимающихся историей возникновения и деятельности Домов трудолюбия, следует назвать С. Разумцева [21], Н. П. Фофанову [25], М. П. Сакина [23], Ю. В. Редопупову [22].

В настоящее время достаточно интенсивно изучается деятельность Домов трудолюбия на уровне отдельных регионов. История Дома трудолюбия в Рязани рассмотрена в статье О. А. Беловой [2]. Аналогичную работу для Воронежа и Тамбова выполнила Л. С. Гатилова [10; 11]. Деятельность домов трудолюбия в Поволжье и Донской области изучили

А.И. Елисеев [14] и Ю. Петрусенко с А. Ивановой-Ильчевой [20]. В статьях А. Б. Гуларяна [13] и Н. К. Мартыненко [16] намечены подходы к изучению системы самодеятельных общественных организаций на территории Орловской губернии. Однако история создания Домов трудолюбия в уездных городах губернии подробно никем еще не рассматривалась.

2. Материалы и методы

В работе использовался историко-сравнительный метод: путем сравнительного анализа действий учредителей выявлены различия в их мотивах и подходах к утверждению новых общественных организаций.

Основными источниками по изучению формирования системы благотворительности в Орловской губернии служат документы Фонда канцелярии орловского губернатора Государственного архива Орловской области, а также опубликованные отчеты благотворительных обществ и организаций. В канцелярии губернатора сконцентрированы основные документы, касающиеся вопросов утверждения новых «частных» обществ: переписка учредителей с губернатором и министерствами, проекты уставов новых обществ, отчеты о мероприятиях и протоколы общих собраний. Кроме того, по дореволюционному законодательству общества должны были публиковать ежегодные отчеты о своей деятельности. Все это сформировало достаточно большой корпус источников по истории создания самодеятельных общественных организаций в Орловской губернии. Среди них немало документов, касающихся непосредственно учреждения и деятельности Домов трудолюбия.

3. Результаты

Дома трудолюбия появились в России благодаря инициативе протоирея Иоанна Сергеева (Кронштадтского), который открыл первый такой Дом в 1881 г. в память об убитом террористами императоре Александре II. Именно поэтому инициативе отца Иоанна была оказана финансовая поддержка Царствующего Дома Романовых. Эта поддержка в свою очередь способствовала росту популярности новой общественной инициативы. Новые Дома трудолюбия стали открываться по всей России. Для того чтобы объединить работу вновь создаваемых Домов трудолюбия, в 1895 г. императрица Александра Федоровна и ее личный секретарь граф Н. А. Ламздорф учредили Попечительство о Домах трудолюбия и работных домах.

Архивные документы раскрывают различные подходы к созданию новых общественных организаций, мотивы и цели учредителей. Примером подобного различия в мотивах и подходах может стать история учреждения Домов трудолюбия в городах Мценск и Елец.

Как свидетельствуют архивные источники, инициатором создания Попечительного общества о Доме трудолюбия в Мценске выступил мценский городской голова, инженер-технолог П. О. Домогатский. Именно он собрал необходимое число подписей под проектом устава Попечительного общества, который был утвержден министром внутренних дел И. Л. Горемыкиным 28 апреля 1898 г. На собрании учредителей 2 июля 1898 г. было избрано правление общества. Однако дальше этого инициатива жителей Мценска не пошла: правление в полном составе ни разу не собиралось, а собранный по инициативе П. О. Домогатского для создания Дома трудолюбия капитал в 766 руб. 12 коп. до 1916 г. без движения хранился в городской кассе [7, л. 21, 33]. При разбирательстве о судьбе этих денег выяснилось, что выборы правления были проведены с нарушением установленных процедур: некоторые его члены были избраны заочно, без присутствия в собрании. Это вызвало естественное возмущение людей, которые отказались принимать на себя обязанности и взяли самоотвод. Инициатива по созданию в Мценске Дома трудолюбия заглохла [7, л. 17 об.]. Попечительное общество о Доме трудолюбия в Мценске так и не заработало, хотя и не закрывалось официально.

В чем заключались причины неудачи в учреждении новой общественной организации? По мнению авторов статьи, их было несколько.

Первая причина заключалась в личности самого П. О. Домогатского. Данные, собранные одним из авторов представленной статьи в словаре-справочнике «Дореволюционные самодеятельные общественные организации Орловской губернии», свидетельствуют о том, что П. О. Домагатский в своей общественной деятельности разбрасывался, не желая сосредоточиться на каком-либо конкретном поприще. Он совмещал обязанности члена правления Мценского благотворительного общества, председателя правления Мценского вольно-пожарного общества, председателя совета старшин Общественного собрания указанного общества, председателя правления Мценского общественного собрания [12, с. 130, 139, 294, 381, 393]. Возникает сомнения, что этот общественный деятель мог вести эффективную работу на всех четырех должностях одновременно. Стоит предположить, что учреждение Дома трудолюбия было для него не самоцелью, а способом поднять свой авторитет активного общественного деятеля.

Вторая причина заключалась в патриархальном укладе местного социума. Мценск традиционно был и оставался до революции купеческим городом. По отзывам современника событий, мценского предводителя дворянства Н. К. Матвеева, местные купцы не жалели средств на строительство и украшение церквей, заказывали для них «серебряные» колокола. Известен случай, когда пассажиры проходящего через Мценск курьерского поезда были разбужены звоном шестнадцати мценских церквей [17, с. 8]. Вероятнее всего, что на благотворительность мценские купцы смотрели как на дело второстепенное. П. И. Домогатский не сумел создать поддержку своему начинанию среди жителей города. Он попытался заменить коллективные решения директивным управлением, что вызвало противодействие среди местной образованной публики.

Третьей причиной несостоятельности Попечительного общества о Доме трудолюбия в Мценске стало утверждение 14 января 1899 г. орловским губернатором А. Н. Трубниковым устава Мценского благотворительного общества. Инициатором этого начинания стала дворянка Н. А. Александрова, входившая в Мценский комитет общества Красного Креста [5, л. 1-4, 10, 11]. Внимание местной образованной публики переключилось на новую общественную инициативу, и пожертвования на строительство Дома трудолюбия в Мценске прекратились. Оказалось, что для небольшого уездного города, которым являлся в описываемое время Мценск, существование двух благотворительных организаций с одинаковыми функциями явно избыточно.

Совершенно другой подход к учреждению общественных организаций продемонстрировали общественные деятели города Ельца, которые последовательно создали два Дома трудолюбия – Дом трудолюбия для взрослого контингента и детский для девочек Дом трудолюбия. В отличие от сохранявшего свою патриархальность купеческого Мценска, Елец был быстро развивающимся железнодорожным узлом с растущей промышленностью и процветающей торговлей. Благотворительной работой в Елецком уезде занимались семьи состоятельных землевладельцев-помещиков, известные своими либеральными взглядами и имевшими к тому же связи в столичном обществе. О серьезности организации благотворительной деятельности в этом городе свидетельствует тот факт, что в феврале 1895 г. Елец был разделен на шесть благотворительных участков, и люди, занимающиеся благотворительностью, были приписаны к этим участкам попечителями (по месту жительства). Деятельность благотворительных участков координировалась Елецким центральным благотворительным комитетом [18 с. 3; 19 с. 4]. На основе этой работы в 1867 г. была создана общественная организация, названная Благотворительным обществом для добывания средств к увеличению нравственного и материального состояния бедных в Ельце [9, л. 13]. То есть, можно утверждать, что эта благотворительная организация была создана постепенно, она выросла из практической деятельности попечителей.

В 1896 г. несколько членов Благотворительного комитета выступили с идеей создать в городе Дом трудолюбия. Эта инициатива нашла поддержку у орловского губернатора

А. Н. Тубникова и в Министерстве внутренних дел. Устав Попечительного общества о ДOME трудолюбия в Ельце был утвержден 13 декабря 1896 г., само общество открылось 8 августа 1897 г. [6, л. 40]. Полгода ушло у учредителей на то, чтобы собрать необходимый для открытия общества капитал.

Правление Попечительного общества о ДOME трудолюбия возглавил купец К. И. Криворотов. Членом попечительского совета общества согласился стать орловский губернатор А. Н. Трубников. Императрица Александра Федоровна взяла общество под свое покровительство [8, л. 103]. Еще год потребовался на то, чтобы собрать средства, необходимые для строительства самого Дома трудолюбия. Пожертвования внесли не только жители Ельца, но и императрица Александра Федоровна, и протоиерей Иоанн Сергиев (Кронштадтский). Дом решено было построить на участке земли, пожертвованном городу уроженцем Ельца, петербургским купцом Н. П. Черновым; он же взял на себя работы по его возведению.

Елецкий Дом трудолюбия был заложен 25 мая 1898 г. Работы по возведению стен и отделке помещений были закончены уже 25 октября 1898 г. 14 ноября 1898 г. состоялось торжественное освящение Дома трудолюбия в Ельце. На церемонии открытия новому Дому трудолюбия были преподнесены иконы от императрицы Александры Федоровны, от протоиерея Иоанна Сергиева (Кронштадтского) и от орловского епископа Митрофана [19, с. 3-4].

От замысла до его воплощения прошло два года, причем средства для строительства Дома трудолюбия собирали не только состоятельные семьи Ельца, но и жители столицы, представители Русской Православной Церкви и члены Правящего Дома Романовых. В сравнении с их последовательными действиями инициатива П. О. Домогатского кажется попыткой с негодными средствами: он не смог объединить людей вокруг своей идеи, создать команду для ее реализации.

Еще одним положительным примером воплощения в жизнь общественной инициативы является история учреждения в Ельце Попечительного общества о детском для девочек ДOME трудолюбия. Эта общественная организация в прямом смысле слова выросла из Лучковской бесплатной столовой, расположенной в 1-м благотворительном участке города Ельца. Сама столовая была открыта по инициативе небольшого кружка благотворителей в феврале 1894 г., а через год получила статус официального благотворительного учреждения. Заведующая столовой, В. Н. Бахтеярова заметила, что самой незащищенной категорией посетителей являются дети. Она решила основать при столовой школу, в которой девочки из неимущих семей могли бы обучаться грамоте и какому-нибудь ремеслу. Ее выбор остановился на кружевном промысле, которым так славился Елец. В феврале 1896 г. школа была открыта, 28 апреля 1896 г. собрание попечителей 1-го благотворительного участка города Ельца утвердило школу в качестве нового учреждения благотворительности и избрало ее попечителями В. Н. Бахтеярову и И. Г. Добродеева [18, с. 3].

Первоначально в школу было набрано десять воспитанниц, впоследствии число желающих поступить в школу достигло цифры тридцати шести. Тогда у попечителей возникла мысль о переименовании школы в детский Дом трудолюбия. 20 сентября 1896 г. школу посетил барон О. О. Буксгевден. Осмотрев ее, он разрешил В. П. Бахтеяровой подать докладную записку о переименовании школы в детский для девочек Дом трудолюбия и об образовании при нем Попечительного общества [18, с. 3-4]. Устав этого общества был утвержден 9 сентября 1897 г. Пожертвования в основной капитал нового общества внесли императрица Александра Федоровна, а также Главный комитет о Домах трудолюбия и московский купец С. Т. Морозов (деньги он передал через елецкого помещика А. А. Стаховича) [18, с. 5].

В 1898 г. в ДOME трудолюбия находилось шестьдесят девочек, которые обучались на пяти отделениях: кружевном, швейном, белошвейном, чулочном и ковровом. Надзирала за учебой и воспитанием девочек В. Н. Бахтеярова, хозяйственные вопросы решал И. Г. Доб-

родеев. Председательницей Попечительного общества была выбрана дворянка О. А. Стахович [18, с. 5-6].

Таким образом, в Ельце практически одновременно были созданы две новые общественные организации, которые не конкурировали друг с другом, поскольку каждая из них имела собственную нишу в общественной работе. Совершенно противоположная ситуация сложилась в Мценске, где появление одной организации парализовало работу другой. Это была основная причина неудачи инженера-технолога П. О. Домогатского.

4. Заключение

Попечительные общества о Домах трудолюбия были важной частью формирующейся системы благотворительных организаций Российской империи. Нюансы формирования этих общественных организаций могут многое сказать о процессе становления благотворительности в дореволюционной России.

Приведенные в статье факты свидетельствуют, что большинство подобных организаций возникало в результате анализа местными общественными деятелями имеющихся в регионе социальных проблем. Благотворительные организации призваны были если не разрешить, то ослабить эти проблемы и оказать посильную помощь неимущим слоям населения. При этом идея новой благотворительной организации зачастую воплощалась в несколько этапов, и от замысла до воплощения проходило достаточно много времени. Особенно характерен в этом отношении пример детского для девочек Дома трудолюбия в Ельце. С другой стороны, приведены факты, когда Попечительное общество о Доме трудолюбия в Мценске было утверждено по инициативе главы городского самоуправления. Его инициатива не была поддержана местным обществом и замерла.

Все это свидетельствует о том, что система благотворительности, являвшаяся основой более широкой системы самодеятельных общественных организаций, развивалась достаточно стихийно, на основе осознаваемых благотворителями социальных проблем. То есть, система общественных организаций формировалась на основе потребностей самой жизни, интуитивно понимаемого «общественного интереса». Это не отменяло, однако, спонтанных решений и появления «мертворожденных» общественных организаций.

Список источников и литературы

1. Афанасьев, В. Г., Соколов, А. Р. (1998). *Благотворительность в России. Историкографические аспекты проблемы*. СПб. 102 с.
2. Белова, О. А. (2019). *Дом трудолюбия в Рязани одна из форм милосердно-благотворительного движения* // Вопросы школьной и университетской медицины и здоровья. № 2. С.52-53.
3. *Благотворительная Россия. История государственной, общественной и частной благотворительности в России* / Под ред. П. И. Лыкошина (1901). СПб.: Издание княгини О. Ф. Имеретинской и П. И. Лыкошина. 330 с.
4. Васильева, Г. П. (2011) *Историкографический аспект вопросов благотворительности на рубеже XIX-XX вв.* // Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. № 130. С. 44-52.
5. Государственный архив Орловской области (ГАОО). Ф. 580. Ст. 1. Д. 3800.
6. ГАОО Ф.580. Ст.1. Д.3837.
7. ГАОО. Ф.580. Ст.1. Д.3884.
8. ГАОО. Ф.580. Ст.1. Д.4009.
9. ГАОО. Ф.580. Ст.1. Д.4167.
10. Гатилова, Л. С. (2007). *Воронежский Дом трудолюбия как центр социального попечения (конец XIX – начало XX вв.)* // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. № 2. С. 74-82.

11. Гатилова, Л. С. (2008). *Организация и деятельность домов трудолюбия в губерниях Центрального Черноземья в конце XIX – начале XX вв.* // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. № 7. (63). С. 343-350.
12. Гуларян, А. Б. (2015). *Дореволюционные самодеятельные общественные организации Орловской губернии.* Словарь-справочник. Орел: Изд-во Орел ГАУ. 496 с.
13. Гуларян, А. Б. (2022). *К вопросу о классификации дореволюционных благотворительных обществ и организаций* // Традиции меценатства, добровольчества и благотворительности в России (к 180-летию со дня рождения Саввы Мамонтова). Материалы межвузовской научно-практической конференции (Орел, 14 октября 2021 г.). Орел: Орловский государственный университет. С. 4-7.
14. Елисеев, А. И. (2021). *Становление самарского Дома Трудолюбия* // Готовские Чтения – 2020. Материалы Всероссийской научной конференции. Самара. С. 101-109.
15. Максимов, Е. Д. (1903). *Особые благотворительные ведомства и учреждения.* СПб. 139 с.
16. Мартыненко, Н. К. (2014). *Опыт социальной самоорганизации на историческом примере провинциального города* // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. № 4 (17). С.192-198.
17. Матвеев, Н. К. (2003). *Воспоминания о губернском Орле и послетургеневском Мценске* / под ред. В. М. Чернова. Орел: Издатель Александр Воробьев. 52 с.
18. *Отчёт правления Попечительного общества о детском для девочек Доме трудолюбия в гор. Ельце за время с 1 сентября 1897 года по 1 января 1899 года. (1-й год существования)* (1899). Елец, Типо-литография И. М. Кочергина. 64 с.
19. *Отчет правления Попечительного общества о Доме трудолюбия в Ельце за время с 1 января 1898 года по 1 января 1899 года. (2-й год существования общества).* (1899) Орел. 54 с.
20. Петрусенко, Ю., Иванова-Ильчева А. (2021). *Дом трудолюбия в Ростове-на-Дону* Проект Байкал. Т.18. № 68. С.164-167.
21. Разумцев, С. (2012). *Святой праведный Иоанн Кронштадтский и Дома трудолюбия в России.* М.: Наше будущее. 229 с.
22. Редопупова, Ю. В. (2021). *Деятельность попечительства о домах трудолюбия и рабочих домах* // Социально-культурные и исторические аспекты развития региона: история и современность. Сборник материалов. Ставрополь. С. 456-460.
23. Сакин, М. П. (2017). *Модели благотворительной деятельности в России на примере Попечительства о Домах трудолюбия и рабочих домах* // Современное образование: векторы развития. Роль социогуманитарного знания в формировании духовно-нравственной культуры выпускника педагогического вуза. Материалы международной научной конференции. С. 200-217.
24. *Сборник сведений по состоянию под Августейшим покровительством Государыни Императрицы Александры Федоровны попечительства о домах трудолюбия и рабочих домах.* (1901-1909). СПб. Вып. 1-13.
25. Фофанова, Н. П. (2008) *Дома трудолюбия: правовое регулирование, роль и значение трудовой помощи населению России* // Право и государство: теория и практика. № 7. С.34-37.
26. Швиттау, Г. Г. (1915). *Трудовая помощь в России.* Пг.: Типография А. Э. Коллинс. 216 с.

References

1. Afanas'ev, V. G., Sokolov, A. R. (1998) *Blagotvoritel'nost' v Rossii. Istoriograficheskie aspekty problemy.* [Charity in Russia. Historiographical aspects of the problem] St. Petersburg. (in Russian).

2. Belova, O. A. (2019). *Dom trudolyubiya v Ryazani odna iz form miloserdno-blagotvoritel'nogo dvizheniya* [House of Labor in Ryazan is one of the forms of charity and charitable movement] in *Voprosy shkol'noi i universitetskoj meditsiny i zdorov'ya*, 2. 52-53. (in Russian).
3. *Blagotvoritel'naya Rossiya. Istoriya gosudarstvennoi, obshchestvennoi i chastnoi blagotvoritel'nosti v Rossii* / pod red. P. I. Lykoshina. (1901) [Charitable Russia. History of state, public and private charity in Russia] Sankt-Peterburg, izdanie knyagini O. F. Imeretinskoj i P. I. Lykoshina. (in Russian).
4. Vasil'eva, G. P. (2011). *Istoriograficheskkii aspekt voprosov blagotvoritel'nosti na rubezhe XIX-XX vv.* [The historiographical aspect of the issues of charity at the turn of the XIX-XX centuries] in *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni A. I. Gertsena*, 130, 44-52. (in Russian).
5. Gosudarstvennyi arkhiv Orlovskoi oblasti (GAOO) [State Archive of the Orel Region], f.580, st.1, d.3800.
6. Gosudarstvennyi arkhiv Orlovskoi oblasti (GAOO) [State Archive of the Orel Region], f.580, st.1, d.3837.
7. Gosudarstvennyi arkhiv Orlovskoi oblasti (GAOO) [State Archive of the Orel Region], f.580, st.1, d.3884.
8. Gosudarstvennyi arkhiv Orlovskoi oblasti (GAOO) [State Archive of the Orel Region], f.580, st.1, d.4009.
9. Gosudarstvennyi arkhiv Orlovskoi oblasti (GAOO) [State Archive of the Orel Region], f.580, st.1, d.4167.
10. Gatilova, L. S. (2007). *Voronezhskii Dom trudolyubiya kak tsentr sotsial'nogo popecheniya (konets XIX – nachalo XX vv.)* [Voronezh House of Labor as a center of social care (late XIX - early XX centuries)] in *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Sotsiologiya*, 2. 74-82. (in Russian).
11. Gatilova, L. S. (2008). *Organizatsiya i deyatelnost' domov trudolyubiya v guberniyakh Tsentral'nogo Chernozem'ya v kontse XIX – nachale XX vv.* [Organization and activities of the labor-loving homes in the provinces of the Central Black Earth Region in the late XIX – early XX centuries] in *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*. 7 (63). 343-350. (in Russian).
12. Gularyan, A. B. (2015). *Dorevolyutsionnye samodeyatel'nye obshchestvennye organizatsii Orlovskoi gubernii*. Slovar'-spravochnik. [Pre-revolutionary amateur public organizations of Orel province. Dictionary-reference book]. Oryol, Oryol SAU Publishing House. (in Russian).
13. Gularyan, A. B. (2022). *K voprosu o klassifikatsii dorevolyutsionnykh blagotvoritel'nykh obshchestv i organizatsii* [To the question of classification of pre-revolutionary charitable societies and organizations] in *Traditsii metsenatstva, dobrovol'chestva i blagotvoritel'nosti v Rossii (k 180-letiyu so dnya rozhdeniya Savvy Mamontova)*. *Materialy mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. (Oryol, October 14, 2021). Oryol. 4-7. (in Russian).
14. Eliseev, A. I. (2021). *Stanovlenie samarskogo Doma Trudolyubiya* [Establishment of the Samara Labor Friendly House] in *Gotovskie Chteniya – 2020. Materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii*. Samara, 101-109. (in Russian).
15. Maksimov, E. D. (1903). *Osobyje blagotvoritel'nye vedomstva i uchrezhdeniya*. [Special charitable departments and institutions]. St. Petersburg. (in Russian).
16. Martynenko, N. K. (2014). *Opyt sotsial'noi samoorganizatsii na istoricheskom primere provintsial'nogo goroda* [Experience of social self-organization on the historical example of a provincial city] in *Vestnik Volzhskogo universiteta imeni V. N. Tatishcheva*. 4 (17). 192-198. (in Russian).

17. Matveev N. K. (2003). *Vospominaniya o gubernskom Orle i posleturgenevskom Mtsenske* [Memories of provincial Orel and post-Turgenev Mtsensk] / pod red. V. M. Chernova. Oryol: Izdatel' Aleksandr Vorob'ev. (in Russian)

18. *Otchet pravleniya Popечitel'nogo obshchestva o detskom dlya devochek Dome trudolyubiya v gor. El'tse za vremya s 1 sentyabrya 1897 goda po 1 yanvaryu 1899 goda. (1-i god sushchestvovaniya)* (1899). [Report of the Board of Trustees of the Children's Home for Children Children's Home for Girls in the town of Elets for the period from September 1, 1897 to September 1, 1897. Elets for the period from September 1, 1897 to January 1, 1899. January 1, 1899. (1st year of existence)]. Elets, Tipo-litografiya I. M. Kochergina. (in Russian)

18. *Otchet pravleniya Popечitel'nogo obshchestva o Dome trudolyubiya v El'tse za vremya s 1 yanvaryu 1898 goda po 1 yanvaryu 1899 goda. (2-i god sushchestvovaniya obshchestva)*. [Report of the Board of Trustees of the Society for the House of Labor Love in Elets for the period from January 1, 1898 to January 1, 1899. (2nd year of the society's existence)]. (1899) Orel. (in Russian)

20. Petrusenko, YU., Ivanova-Il'echeva, A. (2021). *Dom trudolyubiya v Rostove-na-Donu* [House of Laboriousness in Rostov-on-Don] in *Proekt Baikal*. 18. 68. 164-167. (in Russian)

21. Razumtsev, S. (2012). *Svyatoi pravednyi Ioann Kronshtadtskii i Doma trudolyubiya v Rossii*. [St. Righteous John of Kronstadt and Houses of Labor in Russia] Moscow. Nashe budushchee. (in Russian)

22. Redopupova, YU. V. (2021). *Deyatel'nost' popechitel'stva o domakh trudolyubiya i rabotnykh domakh* [Activities of the trusteeship for labor homes and workhouses] in *Sotsial'no-kul'turnye i istoricheskie aspekty razvitiya regiona: istoriya i sovremennost'*. *Sbornik materialov*. Stavropol. 456-460. (in Russian)

23. Sakin, M. P. (2017). *Modeli blagotvoritel'noi deyatel'nosti v Rossii na primere Popечitel'stva o Domakh trudolyubiya i rabotnykh domakh* [Models of charitable activity in Russia on the example of the Trusteeship of Labor Mutual Homes and Workhouses] in *Sovremennoe obrazovanie: vektory razvitiya. Rol' sotsiogumanitarnogo znaniya v formirovanii dukhovno-nravstvennoi kul'tury vypusknika pedagogicheskogo vuza. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii*. 200-217. (in Russian)

24. *Sbornik svedenii po sostoyaniyu pod Avgusteishim pokrovitel'stvom Gosudaryni Imperatritsy Aleksandry Fedorovny popechitel'stva o domakh trudolyubiya i rabotnykh domakh*. [Collection of information on the state of the trusteeship for workhouses and workhouses under the august patronage of the Empress Alexandra Fyodorovna]. (1901-1909) St. Petersburg. (in Russian)

25. Fofanova, N. P. (2008). *Doma trudolyubiya: pravovoe regulirovanie, rol' i znachenie trudovoi pomoshchi naseleniyu Rossii* [Labor Assistance Houses: Legal Regulation, Role and Importance of Labor Assistance to the Russian Population] in *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*. 7. 34-37. (in Russian)

26. Shvittau, G. G. (1915). *Trudovaya pomoshch' v Rossii*. [Labor assistance in Russia] Petrograd. Tipografiya A. E. Kollins. (in Russian)

Вклад авторов:

А.Б. Гуларян: получение данных для анализа, анализ полученных фактов

В.И. Филонов: обзор публикаций по теме статьи

Authors' contribution:

Artem B. Gularyan: obtaining data for analysis, analyzing the obtained facts

Vladimir I. Filonov: review of publications on the topic of the article